

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Донецкий государственный университет»
доктор физико-математических наук, профессор
Светлана Владимировна Беспалова

«02»



Отзыв

**ведущей организации – федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Донецкий
государственный университет» о диссертации Анастасии
Александровны Лушпей «Аксиологический потенциал
словообразовательной ниши (на материале диалектных дериватов с
формантом уш/а)» (Москва, 2024 г.), представленной на соискание
учёной степени кандидата филологических наук по научной
специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.**

Диссертация А.А. Лушпей является оригинальным, концептуально целостным научным исследованием малоизученной деривационной категории – словообразовательной ниши, определяемой как «ментально-языковая категория, члены которой связаны формантом, инвариантным словообразовательным значением; в рамках этой категории происходит актуализация гносеологического и аксиологического потенциала языковой картины мира» (с. 6). Согласимся с идеей диссертанта о том, что словообразовательная ниша отражает «процесс познания явлений и процессов аксиогенного бытия» (с. 6). Впрочем, таким же свойством обладают, на наш взгляд, и все остальные деривационные категории, поскольку всякий акт словотворчества – это акт когнитивной интерпретации реальности: мы познаём новое путём его номинации, при помощи которой осуществляется как минимум вычленение новой или по-новому увиденной реалии из объективного континуума.

Словообразовательная ниша автором изучается в пропозиционально-семантическом аспекте с учётом реализации её аксиологического потенциала, что ещё более располагает к исследованию: рассматриваемые единицы не просто обозначают некоторые референты, но и дают им оценку. Мир в лексемах преломляется через его активное восприятие индивидом: он не только констатируется, но и интерпретируется в рамках представления о норме и отклонениях от неё, а поэтому позволяет нам

увидеть нечто, находящееся за рамками номинации, – её аксиологическую пресуппозицию.

Особенность словообразовательной ниши как исследовательского объекта заключается хотя бы в том, что она самостоятельно практически не изучалась: на слуху разве что работы Н.В. Гришиной, И.П. Фаломкиной, Л.А. Араевой и некоторых других учёных. Именно поэтому актуальность исследования определяется необходимостью, с одной стороны, разработки исследовательского инструментария для изучения и описания новой категории, а во-вторых, опробования и апробации его на презентабельном материале, коим, без сомнения, и является словообразовательная ниша диалектных дериватов с формантом *-уш/а*. Актуально, на наш взгляд, и описание этой ниши само по себе, поскольку в результате него проявляются достаточно интересные аспекты территориально ограниченной оценки тех или иных фрагментов реальности. К сожалению, в работе обширный и разнообразный материал – 558 дериватов с формантом *-уш/а*, отобранных из Национального корпуса русского языка, толковых и диалектных словарей, – рассматривается вне территориальной привязки: мы не можем определить, распространены ли они равномерно по всей территории существования русского диалектного языка, или же сконцентрированы в каких-то определённых диалектных зонах. Анализ, учитывающий данный фактор, позволил бы автору установить особенности территориальных лингвосубкультур и локального мировосприятия. Впрочем, возможно, такой подход будет реализован автором в его следующей диссертационной работе.

Используя набор научных методов, к которым относятся описательный метод, метод сопоставительного анализа, воплощённые в методиках словообразовательного анализа и анализа пропозиционально-оценочного компонента семантики производного слова, в методике моделирования комплексных единиц словообразования, в методике количественного и лингвокультурологического анализа, А.А. Лушпей для достижения указанной выше цели решила несколько исследовательских задач: опираясь на научную литературу, определила современное понимание словообразовательной ниши, рассмотрела пропозиционально-семантическую организацию словообразовательной ниши с формантом *-уш/а* и составляющих её словообразовательных типов, охарактеризовала пропозиционально-семантическую организацию словообразовательной ниши, на основе чего выявила особенности взаимодействия словообразовательных типов в рамках ниши, описала особенности актуализации аксиологического потенциала словообразовательной ниши с формантом *-уш/а* на материале диалектных дериватов. Единственное, что нам хотелось бы услышать – уточнение того, чем отличается рассмотрение пропозиционально-семантической организации словообразовательной ниши от её характеристики? На наш взгляд, когда мы рассматриваем что-то в научном исследовании, мы это делаем,

именно характеризую это что-то. Впрочем, это с нашей стороны, возможно, необоснованные текстологические придирки.

Диссертационное исследование А.А. Лушпей, без сомнения, является **научно значимым**. Его **теоретическая значимость** определяется разработкой нового направления лингвоаксиологического изучения номинативных единиц – с помощью их анализа в рамках парадигматических объединений дериватов. Теоретически значимым является также представленный автором пропозиционально-семантический анализ организации словообразовательной ниши с формантом -уш/а, осуществлённый на уровне словообразовательно-пропозиционального значения диалектных дериватов.

Практическая значимость исследования не менее очевидна: его результаты могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин «Современный русский язык: морфемика и словообразование», «Диалектология русского языка», в спецкурсах, посвящённых проблемам дериватологии, диалектологии, лингвоаксиологии, при изучении и описании других словообразовательных ниш русского языка в синхронном и диахронном аспектах.

Отметим **научную новизну исследования**, которая заключается в том, что в нем впервые анализируется словообразовательная ниша с суффиксом, функционирующим приоритетно в пространстве русского диалектного языка.

Теоретические установки автора диссертации соответствуют полученным в ней результатам. Исследование проведено на большом, презентативном, мастерски собранном фактическом материале. А.А. Лушпей произвела анализ объёмного теоретического материала по проблематике работы и по смежным проблемам. Диссертант умело использует предписанные материалом и теоретическими установками исследования научные методы. Все это обеспечивает **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

Структура работы определена внутренней логикой рассмотрения материала, связующей её теоретическую и практическую части в единое целое. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, в котором представлено 203 работы, из которых 5 – на иностранных языках, списка источников фактического материала (99 наименований), списка сокращений, трёх приложений, представляющих пропозиционально-семантическую организацию словообразовательных типов «основа глагола + уш/а», «основа прилагательного + уш/а», «основа существительного + уш/а». Общий объём диссертационного исследования – 215 страниц, объём без библиографии и приложений – 104 с.

В первой главе «**Словообразовательная ниша с формантом уш/а в русских народных говорах: пропозиционально-семантический аспект описания**» даётся подробное описание словообразовательных типов с формантом -уш/а в пропозиционально-семантическом аспекте. А.А. Лушпей даёт описание истории изучения словообразовательной ниши. Соискатель констатирует преимущества, которые получает исследовать, использующий в

своих изысканиях данную категорию как элемент лингвистического инструментария: «при объективации пропозиций в рамках каждого словообразовательного типа, входящего в словообразовательную нишу, формируется перечень базовых пропозиций, характерных для ниши в целом» (с.19). В главе осуществляется глубокое и разностороннее описание входящих в рассматриваемую словообразовательную нишу пропозиционально-семантической организации словообразовательных типов «основа глагола + уш/а», «основа прилагательного + уш/а», «основа существительного + уш/а», определяются тематические группы, формирующие описываемые словообразовательные типы.

Вторая глава «**Актуализация аксиологического потенциала словообразовательной ниши с формантом уш/а**» производится анализ представленного и определённого в предыдущей главе материала в аспекте его аксиологической репрезентативности. А.А. Лушпей описывает историю изучения аксиологического потенциала деривационных единиц и объединений и констатирует, что «подход к исследованию аксиологического потенциала словообразовательных единиц в настоящее время не представляет собой устойчивого набора алгоритмов или методов, в этом плане изучение лингвоаксиологической традиции выявляет достаточно широкий репертуар исследовательских приемов, приемлемых для работы с производной лексикой» (с. 67). Диссертант применяет при описании дериватов с формантом -уш/а свои методы и методики, свою систему оценок, основанную, как признаётся автор, на классификации оценок, предложенной Т.И. Вендиной в работе «Русская языковая картина мира сквозь призму словообразования (макрокосм)». Автором последовательно выделяются и описываются **оценки-аффективы** (натурфакты, артефакты, лицо), **оценки-когнитивы**, среди которых выделяются рационалистические оценки (натурфакты, артефакты) и психологические оценки (лицо), **оценки-сублиматы** (абсолютные оценки).

В **Заключении** работы подводятся итоги, соотносимые с целью и задачами исследования, подтверждаются положения, вынесенные на защиту.

Констатируя высокий уровень проведённого исследования и представленной на защиту рецензируемой работы, отметим моменты, вызвавшие у нас некоторые сомнения.

1. В определении словообразовательной ниши указывается на то, что члены её «связаны формантом, **инвариантным словообразовательным значением** (выделено нами)». Но мы не обнаружили такого инвариантного значения для рассматриваемой в диссертации словообразовательной ниши. Автор приводит в работе только грамматико-словообразовательные значения, частные словообразовательные значения. Возможно, мы его просто не заметили или не поняли.

2. Нам не совсем понятна фраза «бОльшая часть мотивирующих относится к литературной, кодифицированной сфере языка, тогда как бОльшая же часть производных слов анализируемых словообразовательных типов принадлежит к диалектной подсистеме русского национального языка»

(с. 22). В диалекты заимствуются производящие из литературного языка? Возможно, речь идёт не о литературной, кодифицированной части лексикона, а о нейтральной лексике, об общенациональном фонде? Слово *плакать*, например, производное для *плакуша*, как и слова *прыгать* (*прыгуша*), *вертеться* (*вертуша*) и др. вряд ли являются исключительно литературными: оно используется как в литературном языке, так и в других идиомах национального языка, в том числе и в говорах.

3. Очень не хватает в работе производящих единиц хотя бы потому, что иногда констатируемая автором деривационная связь не очевидна. В этих случаях не помешало бы обоснование выбора автором деривационной связи. Например, непонятно, почему в словообразовательный тип «основа глагола + уш/а» отнесены слова *жаднуша* (почему от *жадничать*, а не от *жадный*?), *робуша* (Даль) ‘трусливый, боязливый, не храбрый, не отважный, несмелый’ (от глагола? не от *робкий*?). Автор пишет: «Полисемия мотивирующих прилагательных также затрудняет процесс разделения мотивирующих классов на функциональный и характеризующий тип: прилагательное *горбатый* с формантом -уш/а образуют производные со значением лица в характеризующем аспекте (*горбуша* – «горбун, горбунья») и со значением артефакта в функциональном (*горбуша* – «коса»))» (с.21). А как обосновывается образование этих слов от прилагательного? Почему, например, *горбуша* «горбун» не является модификатом слова *горбун*, а *горбуша* «коса» образована именно от прилагательного *горбатый*, а не от слова *горб* (не *горбатая*, а имеющая форму *горба*)? В некоторых случаях вообще производящее не очевидно – возможно, оно относится не к общенациональному, а к диалектному лексическому фонду, например для слов *пануша* ‘неломаный, ая, ое; в сочетаниях неломаный человек; физически крепкий, не ослабевший от тяжелого труда человек’ (от какого прилагательного он образовано? (с. 52), *тырыкуша* ‘спорщик, сварливый человек’ (Даль), *маракуша* ‘плакса’ (Даль); (от каких глаголов они образованы?) (с. 29–31).

4. Не всегда понятны формулировки названий тематических групп. Например, очень странным нам представляется название «ТГ «Обращение к лицу»: *радуша* 10 «об. милый, любезный, радость моя»; *обрадуша* 11 «фолькл., ласк. радость моя, милый, милая»; *ворогуша* 12; умалит. «Эк ты, Дунька, какая глазунья, нигде от те не спрячешь, да какая *ворогуша* сметливая, что за лихоманка такая» (с. 23). Что вообще значит – обращение к лицу. Может, речь идет о статусе в межличностных отношениях? То же о ТГ «Лицо с особенностями тела или психики»: *дуруша* 13 «об. дурак и дура, глупец, неразумный; глупый и самонадеянный»; *калёкуша* 14 и м. и ж. «калека»; *левуша* 15 и м. и ж. «левша»; *лгуша* 16 м. и ж. «лжец, лгунья»; *балдуша* 17 и ж. и м. «то же, что балбеско»; «отот балдуша своё дело знает» (с. 23). *Дуруша* – это интеллектуальные особенности, *лгуша* – поведенческие. Вряд ли они могут быть охарактеризованы как номинаторы психических особенностей.

5. Нам не хватило описания методик разграничения словообразовательно-характеризующих и словообразовательно-функциональных значений, отсутствие которых в работе приводит, возможно, к необоснованным сомнениям. Например, Почему *помакуша* 'приправа, в которую макают оладьи (белую муку заваривают молоком, сдабривают яйцом, затем взбивают и варят)' (с. 43), *брыкуша* 'брыкалка, брыкушка'; 'одноколка, двуколка; кабриолет' (с. 43) – это характеризующее значение, а не функциональное, а *скрипуша* 'старинная телега' (с. 48), *толкуша*² 'место перед печью, чуланчик, отгородка у печи, кухня' (с. 49) – это функциональное значение, а не характеризующее. Функция *брыкуши* – брыкаться, а не везти людей и грузы? То, что в *помакушу* макают оладьи, – это не функция её, а характеристика? *Толкуша* – это место, функция которого, – обеспечить возможность потолкаться?

Приведённые здесь сомнения вызваны, скорее, не самой концепцией, а способом её презентации. Несмотря на это, считаем, что полученные диссертантом результаты научно значимы и интересны. **Личный вклад автора** состоит в осуществлении исследования в целом: им была сформулирована проблема, гипотеза исследования, подобраны теоретические источники, определены критерии отбора материала, на основе которых он и был собран, обоснован подход к интерпретации материала. Все это органично согласовано с чётко сформулированной целью исследования. Считаем, что А.А. Лушпей удалось решить все поставленные задачи.

Исследование А.А. Лушпей решает важную научную задачу по установлению параметров существования словообразовательной ниши и использованию результатов ее анализа в лингвокогнитивных и лингвокультурологических исследованиях, чем вносит существенный вклад в развитие современных дериватологии, лингвокогнитологии и лингвокультурологии.

Автореферат и 15 работ, в том числе 8 статей в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, из них 2 статьи в журналах, индексируемых в Scopus; 7 статей в сборниках материалов международных и всероссийских научно-практических и научных конференций, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Диссертация на тему «Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале диалектных дериватов с формантом уш/а)» является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы, отвечающим всем требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Анастасия Александровна Лушпей,

заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Проект отзыва составлен **Курмакаевой Ниной Петровной**, кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет».

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» 27 августа 2024 года, протокол заседания № 1. Решение принято единогласно.

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет», доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор



ЗАВЕРЯЮ
СЕКРЕТАРЬ НИЧ
М.В. Фоменко

Вячеслав Исаевич Теркулов
27.08.2024

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет».

Адрес организации: 283001, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24, телефон организации: +7(856)302-07-22, e-mail организации: rector@donnu.ru, официальный сайт организации: <https://donnu.ru>.

Ссылки на работы сотрудников:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=44765371>

<https://elibrary.ru/item.asp?id=50416990>

<https://donnu.ru/phil/rl/terkulov-vyacheslav-isaevich>

Сведения о ведущей организации

по диссертации Лушпей Анастасии Александровны
«Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале
диалектных дериватов с формантом уш/а)»
по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России –
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом	ФГБОУ ВО «ДонГУ»
Структурное подразделение	кафедра русского языка
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Почтовый индекс, адрес организации	283 001, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24
Веб-сайт	http://donnu.ru
Телефон	+7(856)302-07-22
Адрес электронной почты	rector@donnu.ru
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	
1. Курмакаева Н. П. К вопросу об объеме и уровневой стратификации регионализмов // Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник статей по итогам III Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Т.Ф. Новикова. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2020. – С. 39–43 (https://elibrary.ru/item.asp?id=44765371) 2. Мозговой В. И. Национальный язык в истории русской государственности // Неофилология. – Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2023. –Т. 9. № 1. – С. 8-20 (https://elibrary.ru/item.asp?id=50416990) 3. Теркулов В. И. Языковые основы субэтнической, этнической и этнополитической идентичности // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2024. - № 1. – С. 36-46 (https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65363541) 4. Теркулов В. И. Локальное, региолектное и общезыковое в региолекте // Слово. Текст. Контекст. – 2023. - № 4 (16). – С. 7-17 (https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59720234)	

5. Язык: жизнь смыслов VS смысл жизни: коллективная монография.
– Москва: Инфра-М, 2023. – 294 с.
(<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54073744>)
6. Теркулов В. И. Формально-ономасиологический подход к определению способов словообразования // Русский язык в поликультурном мире: Сборник научных статей VI Международного симпозиума / редколлегия: И.П. Зайцева, Е.М. Маркова, Т.С. Чабаненко, Е.М. Шахова [и др.]. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. – Т. 1. – С. 200-206 (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48603826>)
7. Теркулов В. И. Язык или диалект: к проблеме разграничения явлений // Культура в фокусе научных парадигм. – 2022. - № 14-15. – С. 195-203 (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49341934>)
8. Динамические аспекты русского словообразования: монография / О. Ю. Крючкова, Л. В. Балашова, В. И. Теркулов [и др.]. – Саратов: Издательство Саратовского университет, 2021. – 228 с.
(<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47721260>)
9. Теркулов В.И. Сложносокращённые слова: новые параметры выделения и описания / В.И. Теркулов // Мир русского слова. – 2022. – № 1. – С. 31–40. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=54782337>)
10. Теркулов В.И. Аббреоконструкт: принципы определения и описания / В.И. Теркулов, И.Р. Смирнова // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – № 2. – 2022. – С. 28–42.
(<https://elibrary.ru/item.asp?id=48660301>)
11. Михайлова Е.Н. Прогнозирование реляционных дешифровальных стимулов сложносокращённых апеллятивов / Е. Н. Михайлова // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2022. – № 2. – С. 16-27. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=48660300>)
12. Рязанова В.А. Специфика словарной интерпретации семантики аббревиатура // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2022. – Т. 8. № 1. – С. 158-169.
13. Теркулов В.И., Бровец А.И. Дешифровальный стимул как основа синхронного подхода к аббревиации в условиях конситуативного семиозиса. Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2023. №1. С. 70–80. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2023-1-70-80>. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=50451595>)
14. Теркулов В.И. Парадигматика сложносокращённого слова как средство прогнозирования эквивалентностных отношений / В.И. Теркулов // Русистика. – 2023. – Т. 21. № 1. – С. 79–96. – <http://doi.org/10.22363/2618-8163-2023-21-1-79-96>.
(<https://elibrary.ru/item.asp?id=50743599>)
15. Борозенец Д.И. Сравнение деривационного потенциала словообразовательных гнезд с синонимичными вершинами как элементов семантического поля когниции (на примере

словообразовательных гнёзд учить и преподавать / Д.И. Борозенец,
А.А. Алтухова // Вестник Донецкого национального университета.
Серия Д. Филология и психология. – 2024. – № 2. – С. 101–110. –
<https://doi.org/10.5281/zenodo.11425254>.

Проректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Донецкий
государственный университет»

А.В. Белый



Ученый секретарь федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Донецкий государственный университет»

М.Н. Михальченко

26.06.2024



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Донецкий государственный университет»
(ДонГУ)

283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24
Приемная ректора: т.(856) 302-07-22
Общий отдел: т.(856) 302-92-68
E-mail: rector@donnu.ru, canc@donnu.ru
ОКПО 55719563 ОГРН 1229300075619
ИНН/КПП 9309011580/930301001

26.06.2024 № 194/01-26/11

На № _____ от _____

О согласии выступить
ведущей организацией

Заместителю _____ председателя
диссертационного совета 24.2.292.01
при ФГБОУ ВО «Государственный
институт русского языка им. А.С.
Пушкина», доктору филологических
наук, профессору В.И. Карасику

Уважаемый Владимир Ильич!

В ответ на Ваше обращение федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет» сообщает о согласии выступить в качестве ведущей организации по диссертации Лушпей Анастасии Александровны на тему «Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале диалектных дериватов с формантом уш/а)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Подтверждаем, что соискатель ученой степени и его научный руководитель не работают в ФГБОУ ВО «ДонГУ». Соискатель ученой степени также не является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем) по научно-исследовательским работам, которые ведутся в университете и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Отзыв ведущей организации будет направлен в диссертационный совет не позднее чем за 15 дней до дня защиты диссертации.

Сведения, необходимые для внесения информации о ведущей организации в автореферат диссертации и для размещения на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», прилагаются.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Ректор

С.В. Беспалова