

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке и трансферу
технологий
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный
исследовательский Томский
политехнический университет»
Л.Г. Сухих



«10» августа 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
о диссертации Гезельбаш Нилуфар
«Нарушение связности текста в политических блогах»
(Москва, 2022),

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности
5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Диссертация Н. Гезельбаш посвящена проблеме, не теряющей своей значимости по причине динамического состояния исследуемого фрагмента – политического дискурса. Диссертация является законченной самостоятельной научной работой, направленной на изучение категории связности в текстах блогов политической тематики.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена несколькими значимыми моментами. Во-первых, дискурсивные исследования, в т.ч. связанные с трансформацией текста в аспекте его дискурсивной специфики и особенностей функционирования, продолжают оставаться на пике востребованности в силу междисциплинарной значимости результатов, представляющих интерес как для фундаментальных наук о человеке, так и для целого ряда прикладных направлений работы с текстом. Специфику медийной сферы политического дискурса составляют постоянные трансформации вербальной составляющей, обусловленные его целью – воздействовать на политические убеждения адресата (как правило, массового). Исследование Н. Гезельбаш вносит вклад в развитие этого направления, представляя комплексное описание нарушений связности текста в аспекте их

прагматического потенциала в достаточно новом дискурсивном пространстве – политическом блоге, новом формате, реализующем новые дискурсивные практики «неофициального» политического дискурса и, соответственно, ищущем новые речевые формы. Автор убедительно показывает, что политический блог-дискурс существует «одновременно как процесс интернет-коммуникации и её результат, как уникальная коммуникативная среда, способная подстраиваться под коммуникантов, создавать для них удобную модель взаимоотношений, в которой сочетаются публичное и сокровенное, общественное и личное» (с.4).

Второй момент, определяющий актуальность работы, как представляется, связан с ее значимостью для развития теории текста в аспекте его семиозиса. С одной стороны, категории связности и цельности, когезии и когерентности активно исследовались, что показано в обзорной главе диссертации. С другой – языковой знак, по Ф. де Соссюру, обладает одновременно свойствами стабильности и изменчивости, что справедливо и по отношению к тексту как сложному конструктивному знаку. Изучение границ его трансформаций - актуальнейшая задача, так как «всё более значимым становится изучение нарушений связности текста как языкового инструмента, моделирующего жанры, образные системы, способы аргументации» (с.4.). Работа Н. Гезельбаш восполняет этот пробел: 1) выявляя нарушения связности, влекущие за собой нарушения понимания; 2) определяя когнитивные (знаниевые, в т.ч. ситуативные) параметры, позволяющие преодолеть нарушения связности и восстановить смысловую целостность.

Автор вовлекает в поле исследовательской интерпретации феномены, значимые для политической лингвистики, теории текста, политологии, социологии и еще целого ряда научных направлений, что позволяет говорить об актуальности работы для гуманитарной науки в целом.

Основываясь на методологии антропоцентрического и дискурсивного подхода, коммуникативного синтаксиса, теории текста, исследованиях категории связности как важнейшей категории текста и следуя хорошо разработанной системе методических процедур, автор получает новые научные результаты. Назовем их:

- 1) определены характеристики современной политической блогосферы;
- 2) описаны нарушения связности текста, характерные для политического блога;

- 3) определены их основные типы (семантический / прагматический);
- 4) установлен статус нарушения в телеологическом аспекте (намеренное / ненамеренное);
- 5) охарактеризованы языковые способы их выражения;
- 6) определена зависимость нарушений связности текста политического блога от особенностей языковой личности блогера;
- 7) выявлена динамика категории связности в текстах политических блогов и определена зависимость между прагматической направленностью нарушений связности и степенью реализации личностного начала автора;
- 8) на основе опроса респондентов выявлен характер воздействия текста с нарушениями связности на адресата, установлены закономерности воздействия намеренных и ненамеренных нарушений.

Все перечисленное позволяет говорить о *новизне результатов и теоретической значимости* исследования.

В исследовании сформирована и эффективно применена система методов, включающая все необходимые для решения задач исследования аналитические процедуры (методы анализа и синтеза связности текста, основанные на концепции связности текста М.А.К. Хэллидея и Р. Хасан, системно-структурный метод анализа связности текста, метод функционального анализа, метод опроса, сопоставительный и количественный анализ), что позволило выявить специфику нарушений связности в политическом блоге. К сожалению, не все указанные методы нашли отражение в описании методов исследования, представленные во «Введении», в частности, не указан метод опроса (анкетирование), на результатах которого выстроена концепция п.3.3 третьей главы диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для *практики* подтверждается тем, что в диссертации определены возможности и перспективность их использования в научно-исследовательской работе для дальнейшего развития предложенной концепции, в сфере высшего образования при подготовке учебных курсов по дискурсологии, текстологии, синтаксису, прагматике, политической лингвистике, медиалингвистике, при разработке учебно-методических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические подходы, примененные в исследовании, определяются фундаментальностью базовых методологических концепций дискурсивной

лингвистики и текстологии, политической лингвистики, медиалингвистики, жанрологии. Значительный объем вовлеченного в исследование материала (2756 высказываний из 29 блогов, представляющих разные политические направления) также позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов.

Структура диссертационной работы отражает логику исследования и соответствует поставленным задачам.

В первой главе автор проводит обзор современного состояния исследований в области дискурсологии, теории текста и, в частности, базовых текстовых категорий, обозначает проблемные зоны, требующие исследовательского внимания. Отметим, что особого внимания заслуживает п. 1.2. «Дискурс политической блогосферы как объект изучения», посвященный современным исследованиям в области интернет-коммуникаций, в которой представлен обзор жанров и текстовых особенностей политического блога. Автор справедливо отмечает синтетическую природу этого образования, объединяющего параметры политического, медийного и личностного дискурсов. В целом глава содержит необходимое теоретико-методологическое обоснование предпринятого автором исследования. Несколько избыточными представляются разделы, посвященные 1) дифференциации понятий «текст» и «дискурс», так как эта проблема эффективно решается в других исследованиях, тем более что авторское внимание обращено именно к блогосфере как дискурсивному пространству; 2) исследованию языковой личности в связи с тем, что персонологический аспект политического блога в работе полноценно не изучен.

Вторая глава представляет результаты анализа нарушений связности в текстах политических блогов. Здесь рассматривается телеологический аспект нарушений связности (намеренность / ненамеренность), определяются базовые типы (семантический / прагматический), описываются языковые способы выражения нарушений связности. Четвертый параграф этой главы посвящен специфике нарушений связности в зависимости от языковой личности блогера. С одной стороны, такая постановка проблемы представляется весьма перспективной и актуальной, о чем свидетельствует исследовательский интерес к ней, с другой стороны, в диссертации этот аспект реализован очевидно неполно, т.к. рассматривается на материале только одного авторского блога (Д. Быкова), поэтому представленные результаты

могут быть охарактеризованы скорее как наблюдение, а не как полноценный научный вывод.

Третья глава посвящена результатам сопоставительного анализа политической блогосферы в динамическом и жанровом аспектах, представляет результаты проведенного опроса, выявившего особенности восприятия нарушений связности реципиентами. Автор выявляет интересные закономерности использования нарушений связности как прагматического инструмента, определяет жанровую специфику. Безусловно положительной оценки заслуживают результаты количественного анализа, представленные в виде диаграмм.

Несомненный интерес вызывает п. 3.3. «Соблюдение и нарушение связности в текстах политических блогов: сопоставление, прагматический эффект», в котором представлены результаты анкетирования 190 респондентов с целью определения прагматического эффекта нарушений связности. Автору удалось выявить закономерности, связанные с их «инструментальной» функцией.

В Заключении обобщаются результаты проведенного исследования, делается вывод о значимости категории связности для организации текста, обозначены перспективы исследования.

При общем положительном впечатлении от рецензируемой диссертационной работы все же возникли вопросы и замечания, которые требуют обсуждения.

1. При прочтении п. 1.2.1 у нас возник ряд вопросов в отношении системы базовых для исследования понятий, в связи с чем просим прокомментировать соотношение терминов *политический дискурс, интернет-дискурс, блог-дискурс, политический блог-дискурс, политический блог, текст политического блога*: в каком соотношении они находятся? И еще одно уточнение: на стр. 40 читаем: «Несомненно, политический блог — это новая самостоятельная жанровая форма...», а далее следует п. 1.2.2. «Текст политического блога: виды, жанры, особенности», просим пояснить, политический блог представляет собой жанр или систему жанров?

2. При определении нарушений связности в текстах политических блогов не уточняется, относительно какой нормы, какой точки отсчета выявленные языковые особенности определяются как нарушения? Думается, что особенности, квалифицированные как нарушение в рамках

кодифицированных форм речи, могут не считаться таковыми, например, в речи разговорной.

3. Как представляется, в работе Ю.Н. Караулова, на которую ссылается автор при определении понятия «языковая личность» и представлении ее структуры, не заявлен коннотативный уровень. Просим уточнить, как коррелирует используемый термин с моделью, представленной в первоисточнике: вербально-семантический, когнитивный и прагматический уровни?

4. В исследовании вполне результативно применен метод опроса в форме анкетирования, но в тексте отсутствует описание его дизайна и условий реализации. Просим уточнить их, а также ответить на вопросы: почему при формировании выборки респондентов не был учтен параметр равномерности возрастных групп? Учитывалась ли профессиональная принадлежность респондентов?

5. Диссертация содержит Приложение – словарь основных понятий, используемых при исследовании, что демонстрирует похвальное стремление автора систематизировать понятийный аппарат работы. Однако остается неясной логика представления и способ организации материала в этом словаре, просим это прокомментировать.

В качестве замечаний выскажем следующие:

1. Считаем, что не совсем корректно использованы коррелирующие пары терминов «семантический – прагматический тип нарушения» и «лексическая – прагматическая связность»: такое использование создает определенную путаницу между смысловым (первая пара) и вербальным, знаковым планом текста (вторая). Более точным было бы использование пары «лексический – синтаксический (композиционный)».

2. Неудачным представляется использование термина «поток сознания» в отношении текста политического блога А. Минкина. Текст представляет собой динамическое описание, он близок к жанру репортажа, так как строится на основе событийной логики и мало напоминает «поток сознания» в его классической реализации (Дж. Джойс, Саша Соколов и др.).

3. Не согласимся с квалификацией приема при интерпретации текста «I'm back» Л. Вершинина (с.111). Автор комментирует отсутствие личного местоимения 1 лица единственного числа как стремление автора избежать персонализации, но его коммуникативный статус легко восстанавливается

формой глагольных предикатов, и в этом случае речь идет скорее о ритмической структуре текста. Кроме того, возникает сомнение: может ли отсутствие прямой номинации субъекта рассматриваться как нарушение связности, ведь она реализована за счет синтаксических средств?

4. По нашему мнению, неудачно использованы разные типы диаграмм в гл.3 при представлении подобных блоков ответов респондентов, это мешает восприятию и, как представляется, работает как нарушение знаковой связности в тексте диссертации.

5. К сожалению, неполно сформулированы положения, выносимые на защиту: результаты, представленные в третьей главе, в них практически не отражены.

Несмотря на вопросы, свидетельствующие о наличии дискуссионных моментов, и высказанные замечания считаем, что полученные диссертантом результаты научно значимы и интересны. Отметим, что автор хорошо овладел навыками анализа текста на неродном языке, способен отрефлексировать семантические нюансы, демонстрирует хороший стиль изложения. Результаты исследования прошли необходимую апробацию: публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Основные положения работы отражены в 10 публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Гезельбаш Нилуфар «Нарушение связности текста в политических блогах» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, связанной с описанием нарушений текстовой связности в политическом блоге в прагматическом аспекте. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России и требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор диссертации Гезельбаш Нилуфар заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв о диссертации Гезельбаш Нилуфар подготовлен доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка), доцентом Натальей Александровной Мишанкиной, профессором отделения

русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании отделения русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» 05 августа 2022 г., протокол № 12.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Заведующий кафедрой – руководитель
отделения русского языка
на правах кафедры ФГАОУ ВО НИ ТПУ,
кандидат филологических наук,
доцент

Шерина Евгения Алексеевна

Профессор отделения русского языка
ФГАОУ ВО НИ ТПУ,
доктор филологических наук,
профессор

Мишанкина Наталья Александровна

Подписи Е.А. Шериной и Н.А. Мишанкиной удостоверяю

Проректор по науке и трансферу технологий
ФГАОУ ВО НИ ТПУ
«08» августа 2022 г.



Л.Г. Сухих

Сведения о ведущей организации:

634050, Российская Федерация, г. Томск, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (ФГАОУ ВО НИ ТПУ), проспект Ленина, дом 30, тел.: (3822) 60-63-33 факс: (3822) 60-64-44 ОКПО 02069303, ОГРН 1027000890168 8007264/701750001, БИК 016902004 E-mail: tpu@tpu.ru

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте: <http://russian.tpu.ru/>

Сведения о ведущей организации

по диссертации Гезельбаш Нилуфар

«Нарушение связности текста в политических блогах»

по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России – на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГАОУ ВО НИ ТПУ
Структурное подразделение	Отделение русского языка
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Почтовый индекс, адрес организации	634050, г. Томск, проспект Ленина, д. 30
Веб-сайт	https://tpu.ru
Телефон	8(3822) 60-63-33
Адрес электронной почты	tpu@tpu.ru
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	
1. Волкова Т.Ф. Функционирование манипулятивных аргументов в судебной речи (на материале выступлений прокурора в прениях) = Functioning of manipulative arguments in judicial speech (based on the material of the prosecutor's speeches in the debate) / Т. Ф. Волкова // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2021 . — № 6 . —С. 105-111. https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47297368	
2. Мишанкина Н.А. Грамматическая организация протокола: дискурсивный аспект (на материале протоколов 1917 и 1918-1933 гг. Госархива Томской области) = The Grammatical Organization of the Record: A Discursive Aspect (Based on Records of 1917 and 1918–1933 of the StateArchive of Tomsk Oblast) / Н. А. Мишанкина, О. А. Черныш // Вестник Томского государственного университета / Национальный	

- исследовательский Томский государственный университет (ТГУ) . — 2020 . — № 453. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42934520>
3. Мишанкина Н.А. Семантико-прагматический потенциал термина в гносеологическом аспекте // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 1 (50). С. 123-130. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28147388>
 4. Ануфриева М.А. Натале М.К. Специфика использования социолектов в русском языке / М. К. Натале, Т. Л. Владимирова, М. А. Ануфриева; науч. рук. Т. Л. Владимирова, М. А. Ануфриева // Научная инициатива иностранных студентов и аспирантов сборник докладов I Международной научно-практической конференции, Томск, 27-29 апреля 2021 г.: в 2 т.: / Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Школа базовой инженерной подготовки . — 2021 . — Т. 2 . — С. 116-121. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26989116>
 5. Бохонная М.Е. Как обращаются друг к другу близкие люди в России и Китае? (на материале анкетирования российских и китайских респондентов) / М. Е. Бохонная, Ли Цзыцун; науч. рук. М. Е. Бохонная // Научная инициатива иностранных студентов и аспирантов российских вузов сборник докладов X Всероссийской научно-практической конференции, Томск, 22-24 апреля 2020 г.: / Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ) . — Томск : Изд-во ТПУ , 2020 . — С. 378-380. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44289258>
 6. Бохонная М.Е. Национально-культурное своеобразие метафорических моделей образной репрезентации погодных явлений в русском языке в сопоставлении с английским = National-cultural originality of metaphoric models of weather phenomena figurative representation in the Russian language in comparison with the English language / М. Е. Бохонная, Е. А. Шерина // Филологические науки. Вопросы теории и практики . — 2019 . — № 5 . — С. 124-128. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44289258>
 7. Вавилова Е.Н. Экологический дискурс в социальных сетях = Environmental discourse on social networks / Е. Н. Вавилова, Данг Тхань Хуен // Международное образование и межкультурная коммуникация: проблемы, поиски, решения сборник трудов международной научно-практической конференции, г. Томск, 26-27 октября 2016 г.: / Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ) ; Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ) ; под ред. И. В. Салосиной ; А. В. Байдак ; Е. А. Головачевой . — Томск : Изд-во ТПУ , 2016 . — С. 218-222. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28429393>
 8. Волкова Т.Ф. Особенности самопрезентации языковой личности с суицидальным поведением = Features of language person self-presentation with suicidal behavior / Т. Ф. Волкова, Л. М. Гриценко, Т. А. Демидова //

Казанская наука . — 2019 . — № 6 . — С. 36-40.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41110105>

9. Волкова Т.Ф. Риторический речевой портрет публичной языковой личности: эффективность логической и психологической стороны аргументации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – С. 592-604. <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=30605146>
10. Мишанкина Н.А. Профессиональная коммуникация инженеров как дискурс // Сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Кобенко. Томск, 2021. С. 379-382. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47912900>

Проректор по науке и
трансферу технологий
ФГАОУ ВО НИ ТПУ




(подпись)


Л. Г. Сухих

Верно

Ученый секретарь
ФГАОУ ВО НИ ТПУ



(подпись)



Е. А. Кулинич

дата 11.07.2022