

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по научной работе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
Филологических наук

Костин

« 9 » 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Чэн Цзяци на тему
«Деревня в произведениях российских писателей XIX века»
лингвокультурологическое описание»

по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Диссертационная работа Чэн Цзяци выполнена в русле антропоцентрического и когнитивно-семасиологического подходов к анализу факторов функционирования языка и представляет собой комплексное исследование, направленное на решение одной из фундаментальных задач современной русистики – выявление и характеристику глубинных взаимосвязей между российскими национальными культурными ценностями и вербальными способами их экспликации. В этой связи выбор соискателем в качестве предмета исследования концепта ‘Деревня’ (далее – КД) как репрезентанта важнейшего социально-культурного элемента российского общества, который на протяжении многих веков формировал морально-нравственные законы его граждан, представляется чрезвычайно **актуальным** и заслуживает высокой оценки.

Отметим, что **объектом** научного описания в диссертации Чэн Цзяци является система языковых единиц, эксплицирующих структурно-семантические компоненты КД не только (как видно из названия диссертации) в произведениях российских писателей-деревенщиков, но и в словарном составе русского языка. Такая «этапность» и тщательность исследовательской работы свидетельствует о системном видении соискателя проблематики диссертации в целом.

Теоретической основой исследования послужили работы известных отечественных и зарубежных ученых в области лингвокультурологического анализа художественных текстов, лингвоконцептологии, языковой картины мира, позволившие корректно выстроить методологический вектор научной

работы. Несмотря на достаточную изученность учеными ключевых признаков концепта (о чем свидетельствует добросовестно проведенный обзор трудов по данному направлению в 1 главе работы), автор сумел выявить проблемные области научного описания КД как *особой* этноментальной категории, представленной в русском языковом сознании и фиксирующей динамику социально-аксиологических преобразований в российском обществе.

Целью исследования диссертанта является комплексное описание языковых способов экспликации КД в деревенской прозе XX века через призму особенностей процесса его лингвокультурной трансформации, тогда как поставленные **задачи** конкретизируют данную цель и коррелируют с **положениями, выносимыми на защиту**. Формулировки положений понятные, они в сжатом виде передают тезисы, аргументируемые в основных разделах работы, фиксируют «стратегические точки» исследования и демонстрируют соответствие п.4, п.9, п.10, п.11 паспорта научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Гипотеза исследования свидетельствует о четкой логике развития исследовательской мысли диссертанта, что позволило не только выявить и охарактеризовать процесс изменения структурно-семасиологической организации КД в XX веке, но и подтвердить связь между способами вербализации разноуровневых компонентов данного концепта и этноментальными особенностями российского лингвокультурного универсума.

Научная новизна диссертационной работы заключается в реализованном теоретико-эмпирическом изучении лингвокультурной специфики КД, на основании чего Чэн Цзяци впервые:

- представлено системное описание способов языковой репрезентации ядерной и периферийной зон КД в словарном составе русского языка;
- экспериментально определено содержательное наполнение КД в актуальном русском языковом сознании, чем доказана корреляция между трансформацией внутренней формы КД и системой культурных моделей российского общества, связанных с образом деревни;
- разработана авторская таксономия системы языковых средств, репрезентирующих КД в деревенской прозе XX века;
- установлена и охарактеризована лингвоаксиологическая специфика исторического и актуального слоёв КД (как результата творческой рефлексии писателей-деревенщиков России в разные исторические периоды), напрямую влияющая на формирование национальной идентичности русского народа.

Теоретическая значимость диссертации определяется как общим расширением научного знания в области русской языковой картины мира, так и комплексным подходом к описанию символических функций,

семантических признаков и ценностно-оценочных компонентов КД, который может быть экстраполирован на аналогичные исследования в рамках лингвокультурологического направления.

Рассматриваемая работа, несомненно, имеет **практическую ценность**: результаты исследования могут найти применение в образовательных курсах и спецкурсах по лексикологии, семантике, лингвоаксиологии, лингвокультурологии, в практических курсах обучения русскому языку инофонов, а также будут полезны при составлении словарей и справочников.

Личное вклад автора состоит в самостоятельной реализации всех этапов диссертационного исследования – от выбора вектора научной поиска, изучения российских и зарубежных трудов по теме диссертации, сбора и анализа эмпирического материала до описания результатов теоретических и экспериментальных данных, формулирования выводов подготовки публикаций и апробации результатов исследования на различных научных и научно-практических конференциях.

Диссертация имеет очевидную для подобного рода исследований структуру: введение, три главы, выводы по каждой главе, заключение, список литературы (258 единиц, из них более 70 – словарные издания), приложение. Грамотная композиция работы и логика изложения обеспечивает незатруднительное прочтение.

Во введении определены цели и задачи исследования, обоснована его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначены объект и предмет анализа, описана эмпирическая база исследования, а также сформулированы гипотеза и положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационной работы представляет собой компаративное описание теоретических постулатов лексической семантики, лингвоконцептологии, лингвоаксиологии и лингвокультурологии в целом. На основании изученных трудов Чэн Цзяци вычленяет опорную для дальнейшего анализа дефиницию концепта, систематизирует научные воззрения на его «слоистую» структуру, на основании чего предлагает собственную трактовку взаимосвязи содержательных компонентов КД (внутренняя форма, исторические и актуальные признаки, которые в свою очередь образуют понятийное, образное, интерпретационное, оценочное и ценностное поля КД) и иллюстрирует теоретические умозаключения различными языковыми конструктами, свидетельствующими о парадигматических, синтагматических, эпидигматических отношениях между лексемами-репрезентантами.

Во второй главе соискатель, опираясь на данные, извлеченные из авторитетных лексикографических ресурсов и полученные в результате ассоциативного эксперимента, последовательно описывает структурно-

семасиологическую устроенность КД: определяется семантическая трансформация внутренней формы, выявляются деривационные связи, морфологические особенности и синтаксическая сочетаемость ядерных лексем, характеризуются ядерная и периферическая зоны понятийного поля КД, объективирующие социально-оценочные коннотации. Проведенный комплексный анализ позволяет диссертанту доказать, что КД есть многоуровневая, динамичная система и одновременно символический знак, отражающий природную гармонию, глубоко укоренившиеся ценности, образ жизни и ментальность русского народа.

Значимым фрагментом настоящей главы считаем подраздел 2.4, где Чэн Цзяци демонстрирует не только тщательность научного поиска, но и умение работать с различным исследовательским инструментарием, включая визуальное представление полученных результатов (см. рисунки, диаграммы, таблицы на стр. 80-97). Смоделированный диссертантом «ассоциативный портрет» КД (и его сопоставление с данными «Словаря ассоциативных норм русского языка» А.А. Леонтьева) явно отражает дуальность ключевых когнитивных признаков, фиксирующихся в языковом сознании носителей, и одновременно их эволюции в русской языковой картине мира – нивелировании оппозиции ‘деревня – город’ и аксиологическом переосмыслении феномена деревенской жизни как особого природно-хозяйственного мира.

Третья глава, решенная в аналогичном методологическом ключе (что добавляет стройности диссертации), представляет собой успешный опыт «лингвистической реконструкции» содержания КД на материале художественных произведений писателей, для которых «деревня» есть основа российской лингвокультуры. Корректное описание знаков-экспликантов КД в деревенской прозе XX века и последующая таксономизация выявленных языковых конструкций позволили соискателю наглядно продемонстрировать специфику творческой идиорефлексии КД, воплощенную в понятийном, образном, интерпретационном и ценностном полях актуального слоя концепта, а далее – установить лингвокультурные параметры КД, которые, с одной стороны, маркируют социально-исторический контекст определенного временного периода, с другой – позволяют говорить о процессе трансформации КД как «зеркале» глубинных сдвигов в российском национальном самосознании.

В Заключении обобщены результаты исследования, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, остановимся на некоторых вопросах /замечаниях:

1. Разграничивает ли автор метаязыковые единицы исследования – лингвокультурологический / лингвокультурный? Если да, почему в АКД при описании подраздела 3.3 «*Лингвокультурные особенности...*» говорится об «*уточнении лингвокультурологических параметров*»?

2. В работе присутствует мотивировка выбора в качестве материала исследования произведений, относящихся к разным региональным направлениям деревенской прозы, однако не можем согласиться, что И.А. Бунин – представитель «центральной России» (уже в силу того, что деревенская проза – это направление в русской литературе 1950-1990 г.г.). Здесь же: почему автор не остановился на произведениях Ф.А. Абрамова, А.И. Солженицына, С.П. Залыгина, В.А. Солоухина, В.П. Астафьева, которые справедливо считаются «патриархами» данного направления и более «соотносимы» с фигурами В.Г. Распутина и В.И. Белова?

3. В подразделе 3.2 представлены результаты количественного анализа структуры и содержания КД в произведениях ХХ в., который проведен чрезвычайно скрупулезно и наглядно представлен графически (с. 147-151), вместе с тем требуется уточнение, почему «*степень внимания к тем или иным ПГ (соответственно, к различным семантическим признакам КД) в разные периоды ХХ в.*» рассматривается автором не только как «*уникальная авторская рефлексия КД, проявляющейся в различном удельном весе КТГ (и ПГ)*», т.е. характеристика идиостиля писателя, но и как маркер «*изменения в общественной рефлексии КД, его социальной и аксиологической значимости в российском лингвокультурном сознании*»?

4. Представляется спорной необходимость включения в библиографический список кандидатской диссертации учебников и учебных пособий (см. п.п. 116-118, 121, 145).

5. Чрезвычайно досадно, что в диссертации, написанной грамотным русским языком (отметим, что автор – носитель китайского языка), появляются технические «сбои» /ошибки, которые не устранены при опубликовании печатного текста (см., например, с.147, 149, 185).

Высказанные замечания вместе с тем не влияют на общую положительную оценку работы и не снижают ценности проведенного исследования: диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренней целостностью, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в современную русистику.

Основные положения работы отражены в 10 публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «*Деревня* в произведениях российских писателей XX в.: лингвокультурологическое описание» соответствует требованиям п.п. 9-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Чэн Цзяци, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры общего и русского языкознания федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Рыбаковым Михаилом Анатольевичем, специальность 10.02.20 – «Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общего и русского языкознания 21.01.2026 г. (протокол №5).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Заведующий кафедрой общего и русского языкознания, доктор филологических наук (научная специальность 10.02.01 — русский язык), профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; тел.: +7(499) 936-87-87, электронная почта: rudn@rudn.ru, сайт: <https://www.rudn.ru>).

 Денисенко Владимир Никифорович

«09» февраля 2026 г.

Подпись В.Н. Денисенко заверяю
Ученый секретарь Ученого совета РУДН
профессор К.П. Курылев

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте: <https://www.elibrary.ru>

Сведения о ведущей организации
по диссертации Чэн Цзяци «Деревня в произведениях российских писателей XX в.: лингвокультурологическое описание»
по научной специальности
5.9.5 – Русский язык. Языки народов России на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	РУДН
Структурное подразделение	кафедра общего и русского языкознания
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Почтовый индекс, адрес организации	117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Веб-сайт	https://www.rudn.ru/
Телефон	+7 (499) 936-87-87
Адрес электронной почты	rudn@rudn.ru
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций в рецензируемых научных изданиях и за последние три года):</i>	
<p>1. Денисенко, В.Н. Аксиологическое представление концепта мать в современной русской лингвокультуре / Л.А. Сафаралиева, В.Н. Денисенко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2025. – Т. 16. – № 1. – С. 240–254. – DOI: 10.22363/2313-2299-2025-16-1-240-254 https://elibrary.ru/item.asp?id=82807190</p> <p>2. Чулкина, Н.Л. Концепт «доверие» в сознании русского и китайского народов – на примере фразеологизмов / Н.Л. Чулкина, Г. Вань // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – № 1-2. – С. 237–241. – DOI: 10.37882/2223-2982.2025.01-2.49 https://elibrary.ru/item.asp?id=81194764</p> <p>3. Рыбаков, М.А. Семантическая и прагматическая дифференциация ключевых синонимов концепта счастье в современном русском языке / С.А. Овсепян, М.А. Рыбаков // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2025. – Т. 18. – № 9. – С. 4131–4140. – DOI: 10.30853/phil20250562. https://www.elibrary.ru/item.asp?id=82975587</p> <p>4. Денисенко, В.Н. Трансформация образа старика в сознании молодых носителей русской лингвокультуры / В.Н. Денисенко, Л.А. Сафаралиева, Н.В. Перфильева // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2024. – № 1. – С. 102–108. – DOI: 10.20916/1812-3228-2024-1-102-108</p>	

<https://elibrary.ru/item.asp?id=62783197>

5. Денисенко, В.Н. Выражение, мышление и познание: истоки различий русского и китайского языка / В.Н. Денисенко, К. Чжан // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2024. – Т. 15. – № 3. – С. 841–855. – DOI: 10.22363/2313-2299-2024-15-3-841-855

<https://elibrary.ru/item.asp?id=80254923>

6. Денисенко, В.Н. Семантическая динамика лексемы «пенсионер» в русской лингвокультуре / В.Н. Денисенко, Л.А. Сафаралиева, Н.В. Перфильева // Русистика. – 2024. – Т. 22. – № 1. – С. 58–72. – DOI: 10.22363/2618-8163-2024-22-1-58-72

<https://elibrary.ru/item.asp?id=67908383>

7. Чулкина, Н.Л. Концептуальные понятия «мораль» и «этика» в сознании китайского и русского народов / Н.Л. Чулкина, Г. Вань // Начала русского мира. – 2024. – № 4. – С. 117–125.

<https://elibrary.ru/item.asp?id=68590871>

8. Бубнова, Н.А. Нарративная структура рассказа Ю.П. Казакова «Арктур – гончий пёс» / Н.А. Бубнова, И.Ю. Пыхтина // Филология: научные исследования. – 2024. – № 2. – С. 83–89. – DOI: 10.7256/2454-0749.2024.2.69817

<https://elibrary.ru/item.asp?id=61767040>

9. Лысякова, М.В. Русские и китайские фразеологизмы религиозной тематики с компонентами-числительными два и три / М.В. Лысякова, Л. Дин // Litera. – 2023. – № 11. – С. 62–70. – DOI: 10.25136/2409-8698.2023.11.69035

<https://elibrary.ru/item.asp?id=54955488>

10. Повалко, П.Ю. Нехудожественные стили в художественном тексте / П.Ю. Повалко // Горизонты лингвистики профессора О.А. Крыловой: Функциональная стилистика, риторика, коммуникативный синтаксис. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2023. – С. 87–95.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=60784365>

11. Валентинова, О.И. Когнитивная картина мира в идеологическом ракурсе статей лингвистического словаря (на материале первого издания энциклопедии «Русский язык») / О.И. Валентинова, О.В. Никитин // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2022. – № 2. – С. 119–128. – DOI: 10.20916/1812-3228-2022-2-119-128

<https://elibrary.ru/item.asp?id=48505665>

12. Чулкина, Н.Л. Специфика реализации мотивированных и немотивированных лакун при переводе произведений А.П. Чехова на китайский язык / Н.Л. Чулкина, С. Ду // Язык как искусство: функциональная семантика и поэтика. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2022. – С. 555–566.

<https://elibrary.ru/item.asp?id=49717319>

13. Lysyakova, M.V. Linguocultural connotations of the lexeme willow 'ива' in Russian and Chinese languages / M.V. Lysyakova, Yu. Sun, M.A. Rybakov // RUDN journal of language studies, semiotics and semantics. – 2022. – Vol. 13. – № 4. – P. 1094–1109. – DOI: 10.22363/2313-2299-2022-13-4-1094-1109

<https://elibrary.ru/item.asp?id=50058853>

14. Рыбаков, М.А. Лингвокультурные коннотации лексемы сосна в русском и

китайском языках / М.А. Рыбаков, Ю. Сунь // Litera. – 2021. – № 4. – С. 181–188. – DOI: 10.25136/2409-8698.2021.4.35304
<https://elibrary.ru/item.asp?id=45793525>

15. Веред, В.Т. К вопросу о сохранении метафорического образа в художественном переводе / В.Т. Веред //

Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. – 2020. – Т. 17. – № 1. – С. 58–64. – DOI: 10.14529/ling200111

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42411946>

Первый проректор –
проректор по научной работе РУЛН

А.А. Костин

Ученый секретарь
ученого совета РУДН

К.П. Курылев

дата 11.12.2025



ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2, Москва, Россия, 117198
ОГРН 1027739189323; ОКПО 02066463; ИНН 7728073720

Телефон: +7 495 434 37 45
www.rudn.ru; phil@pochta.rudn.ru

11 12 20 25
№ 0500-03-Исх/2

Председателю диссертационного совета
24.2.292.01 при ФГБОУ ВО
«Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»
доктору филологических наук, профессору

П.А. Катышеву

О согласии выступить
ведущей организацией

Уважаемый Павел Алексеевич!

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» согласно выступить в качестве ведущей организации по диссертации Чэн Цзяци на тему «Деревня в произведениях российских писателей XX в.: лингвокультурологическое описание», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв подготовит кафедра общего и русского языкознания (зав. кафедрой – Денисенко Владимир Никифорович, [redacted] к, профессор).

Первый проректор –
проректор по научной работе

[redacted]
А.А. Костин

Заведующий кафедрой
общего и русского языкознания

[redacted]
В.Н. Денисенко

(подпись)