

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации

Лушпей Анастасии Александровны

**«Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале
диалектных дериватов с формантом уш/а)»**

по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Диссертационное исследование А.А. Лушпей посвящено одному из самых «молодых» языковых уровней – словообразовательному, лингвистическая судьба которого находится «на перекрестке трех дорог» – семантики, грамматики и прагматики, а потому противоречива и необычайно сложна. С одной стороны, ее отличает высокая продуктивность деривационных процессов и их разнообразие, востребованность, особенно в письменной речи, с другой, высочайшая степень взаимодействия с грамматическими и лексическими процессами в русском языке. Исследование названных характеристик в пространстве диалектного материала определяет предметную актуальность диссертационной работы, а ее научная актуальность детерминирована сохранением культурной памяти народа в синхронно-диахронном контексте.

Основным достоинством рецензируемой диссертации является установка автора на максимальную новизну объекта и подхода к нему – диалектной словообразовательной нише с формантом –уш/а, представленной в рамках важнейшей научной проблемы – связи языка и мышления, корреляции языкового и предметного мира. Определяя вслед за своим учителем Л.А. Араевой названное явление комплексного типа как ментально-языковое образование, «скрепой» которого является единый формант, объединяющий словообразовательные типы с инвариантным словообразовательным значением, диссертант вступает на тернистую тропу описания объемного массива диалектных слов на –уш/а в составе 558 дериватов, освещенную материалом областных словарей, словаря «Живого великорусского языка» В.И. Даля и обустроенную ступенями-именами крупных дериватологов России и мира. Пробираясь сквозь исторические и современные подходы к определению нечасто используемого термина – словообразовательная ниша, – автор обращается к междисциплинарности (архитектура, биология) термина «ниша», убедительно демонстрирует системность его составляющих – словообразовательный тип, единый формант-дериватор, мотиватор и др., доказывает отличие этого комплексного понятия от семантического поля, гнезда и других. Такая позиция диссертанта и введение им в научный обиход

словообразовательной категории диалектной подсистемы языка, несомненно, определяет научную новизну исследования.

Принцип полевого анализа языковой единицы, в котором она демонстрирует свойства отдельного и общего, «вбирает» в себя признаки словообразовательных категорий и количество входящих в них имен в словообразовательных типах, подчеркивает теоретическую значимость дискретности языковой структуры; утверждает триединство – семантика, структура, функция – в классической лингвистической характеристике знака; на глазах рождается не виртуально, а реально необходимость именно структурно-семантического подхода к деривационной единице – производному слову с полифункциональным формантом. В исследовании учитываются все составляющие полевого принципа – оппозиция «центр и периферия», микрополя в макрополе, сквозь которые автор диссертации высвечивает многогранные свойства конкретного уровневого сегмента – словообразовательной ниши. При этом в широкое пространство диссертационного исследования вовлекаются проблемы гносеологии и аксиологии, лексики и синтаксиса.

Такая методологическая позиция, наряду с очевидной общекультурной значимостью специального исследования диалектных имен со стагнирующим, но интересным по своей природе суффиксом, ориентированным на характеризацию и функциональность семантики производных имен (*радуша, ворогуша, дуруша, лгуша, клетуша* и др.), с одной стороны, обуславливает теоретическую значимость данной работы, с другой стороны, детерминирует достоверность полученных результатов, поскольку использование различных подходов к исследованию одного и того же объекта (лингвоконцептологического, лингвокогнитивного, функционально-семантического, лексико-грамматического и др.) обеспечивает взаимоверифицируемость полученных результатов.

Композиция диссертационной работы А.А. Лушпей выстраивается в рамках современных представлений о месте деривации в русистике. Первая глава «Словообразовательная ниша с формантом –уш/а в русских народных говорах: пропозиционально-семантический аспект описания» посвящена истории и теоретическому обоснованию термина «словообразовательная ниша» и классификации производных с суффиксом –уш/а от трех грамматических категорий – глагола, прилагательного и существительного в контексте пропозиционально-семантической организации словообразовательного типа. В каждом словообразовательном типе центром описания является словообразовательно-пропозициональное значение (например, «лицо-субъект по характеризующему действию»). Над ним находится словообразовательно-субкатегориальное значение («лицо, характеризуемое через действие»), а еще выше – значение грамматико-словообразовательное («предмет по действию» – с

частными словообразовательными значениями – характеризующим или функциональным. Под словообразовательно-пропозициональным значением находится лексико-словообразовательное значение. Состав каждого типа пропозиции и лексико-словообразовательное значение тщательно статистически обрабатывается автором. В примере нашего словообразовательного типа с его тщательно выстроенной ступенчатой парадигмой конечным этапом оказывается палитра лексико-словообразовательных значений (ЛСЗ): «человек по ведущему действию, определяющему характер» (84 ед.), «человек по отношению к пище», «человек по особенности произнесения звуков» и другие. Определение ЛСЗ опирается на пропозицию как основу лексической семантики производящего слова: *хохотуша* – «охотник хохотать», *ропотуша* – «тот, кто ропщет». У большинства дериватов производящей основой являются слова с семантикой литературного языка, диалектным оказывается только формант. Но в работе много диалектных дериватов, пропозициональное значение которых читателю диссертации не ясно: *веньгуша* «плаксивый человек», *тыркуша* – «спорщик» и др.

Не отступая от прокомментированной нами системы организации словообразовательного типа в нише, автор описывает пропозициональное содержание дериватов, производных (в терминологии автора – мотивированных) от прилагательных: *плоскуша* – «мелкая чашка», *дикуша* – «гречиха» и др., смысл и пропозиция которых остается «тайной» народных говоров – автор его содержания не раскрывает.

В первой главе А.А. Лушпей сосредоточена на подробном перечне всех дериватов с суффиксом *уш/а* с опорой на содержание связанной с их ЛСЗ пропозиции. В итоге создается впечатление словаря таких значений, толкование которых отражает разные типы познания – характеризующий или функциональный. Приведем примеры последнего: *кривуша* «род однобокой сохи», *горбуша* – «неровная соха» и др.

Ценностный аспект содержания первой главы состоит в попытке определить специфику проявления гносеологического потенциала фрагмента словообразовательной системы, объединенного продуцированием дериватов суффиксальным способом в трех разных словообразовательных типах, создающих семантический рисунок восприятия мира диалектоносителей русского севера – Ярославского, Вологодского, Карельского, Пермского и др. ареалов, подтвержденный данными словарей русских народных говоров.

Вторая глава диссертационного исследования «Актуализация аксиологического потенциала словообразовательной ниши с формантом *-уш/а*», посвященная анализу реальной и возможной оценочной семантики дериватов, выстроена по классическому принципу: автор обращается к аксиологическим параметрам исследования словообразования, восходящим к классике

отрицательной - положительной оценки у И.И. Ивина, четко обосновывает опору на открытую классификацию оценок Т.И. Вендиной, высказывание которой – «...диалекты имеют свой взгляд на окружающий мир...» – определяет методику и критерий аксиологического анализа в диссертации А.А. Лушпей, а именно – значимость номинируемой реалии в традиционной духовной и материальной культуре. При выделении оценок-аффективов, когнитивов (рационалистических и психологических оценок), оценок-сублиматов исследователь опирается на лексическое значение мотивирующей основы и поливалентность суффикса.

Научная ценность предложенной классификации состоит в возможности увидеть продуктивность (хотя и статистически не подтвержденную автором) тех или иных оснований оценки: например, значимость зрительного восприятия в оценках-аффективах (с. 77-78), преобладание функциональных оценок в когнитивах (с. 80-84), высокую производность дериватов в психологических оценках характера человека (с. 86 -89). Убедительно представлена диссертантом низкая продуктивность интеллектуальных оценок, связанных с уровнем интеллекта (*стукуша*, *глумуша*, *бестолкуша*, *мозгуша*, *распростуша* и др.), а включение в группу интеллектуальных оценок профессиональной деятельности типа *мокруша* 'прачка', *хлопуша* 'рукоплескатель', оценки по возрасту типа *малуша* 'меньшой', *первуша* 'старшая дочь' кажется нам нарушением принципа учета лексического значения при формировании оценочной семантики. Лингвистическая наблюдательность диссертанта и тщательность классификации лексико-словообразовательных значений позволяет читателю увидеть ценностные предпочтения диалектоносителя, реализуемые суффиксальным способом словообразования от разных производных – натурфактов (*обжигуша*, *знобуша*), артефактов (*рябуша*, *коренуша*), лиц (*отрыгуша*, *мокруша*). Даже беглый взгляд демонстрирует, что главным объектом оценки является «лицо», что подтверждает словообразовательное значение суффикса -уш/а – уменьшительность, субъективно-оценочность, функциональность. Эта поливалентность, демонстрируемая оценочным рисунком внутри словообразовательной ниши, детерминирует фундаментальную ценность проведенного исследования словообразовательного фрагмента языка в его диалектном пространстве, сохранение языковой памяти. Таким образом, вторая глава, как и первая, передает лингвистический облик словообразовательной ниши как словарь, только теперь уже оценочной лексики. Если достоверность и убедительность первой главы основывалась на пропозициональном содержании производных слов на -уш/а в разных фрагментах грамматической действительности – глагольной, адъективной, предметной, то доказательность научных изысканий второй главы базируется на лексической природе диалектного производного и раскрывает многоцветье его аксиологического потенциала, отражающего аспекты бытовой, духовной,

общественной жизни диалектоносителя, а диссертационное исследование А.А. Лушпей выполняет функционал хранителя памяти народа и его языка.

Приложения 1, 2, 3 представляют собой лексикографическое содержание (вторая графа) и лексикографический портрет (третья графа), лежащие в основе определения лексико-словообразовательного значения деривата – одного из самых слабо изученных явлений в словообразовательной отрасли языкознания. И в этом – научный вклад автора диссертации, его исследовательская смелость и самостоятельность.

Библиографический аппарат из 230 единиц активно использован на страницах диссертации, список источников из 99 единиц определяет степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Все задачи решены, гипотеза доказана, положения, выдвинутые на защиту, реализованы, создано объемное представление об одном из неоднозначных явлений дериватологии – словообразовательной нише в русских говорах.

Тем не менее в ходе чтения работы возникают замечания и вопросы.

1. При описании аксиологического потенциала не учитывается классика оценки – ее положительный или отрицательный характер (только на с. 84 упоминается пейоративность содержания некоторых лексем и ее причины). Было бы целесообразно и понятно группировать производные по характеру оценки (плюс – норма, минус) внутри выделяемых типов: аффективов, когнитивов и др.

2. Представленная автором классификация оценок существенно выиграла бы от использования многоаспектности оценочной семантики – ее объекта, предиката, основания и характера, несомненно, коррелирующих с выделенными классификаторами. Это позволило бы убрать дробность классификации и многочисленные повторы, а также разрешить сомнения читателя при определении оценки в словах *простуша* – «сорт дыни», *волокуша* – «невод для ловли рыбы» и многих других. Это также помогло бы избежать присутствие одинаковых лексем в разных типах оценок: см., например, *волокуша* на с.79-80.

3. Повторы в одной пропозиции слова с одним обликом и разной семантикой (см. *долгуша*, *волокуша*, *простуша*, *мокруша*, *тягуша* и мн.др.) либо расположение одного и того же производного в разных словообразовательно-пропозициональных структурах не отменяет необходимости объяснения этой ситуации – в диалектной лексике также существует ономаσιологический и семасиологический подход. Каков характер этих лексем – полисеманты? Омонимы? Как это связано с деривацией?

4. При формулировании гипотезы представляется не совсем корректным использование слова «стигмат», в семантике которого содержится негативный смысл – «клеймо, обвинение».

5. К сожалению, поле диссертации переполнено перечнями дериватов с -уш/а и их ЛЗ либо ЛСЗ, что затрудняет чтение работы и уменьшает ее теоретический объем.

Тем не менее сделанные замечания позволяют отметить высокие результаты, полученные диссертантом и соответствие работы паспорту специальности.

Основные положения работы отражены в 15 публикациях, 8 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале диалектных дериватов с формантом уш/а)» соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Лушпей Анастасия Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессор,
первый проректор-проректор по учебной работе

Автономной некоммерческой организации высшего образования
«Институт современного искусства»

(121309, г. Москва, ул. Новозаводская 27а; +7 499 444 60 21, mail@isi-vuz.ru,
<https://isi-vuz.ru/>)

04.09.2024

Подпись Т.В. Маркеловой удостоверяю
ведущий менеджер по персоналу
О.Н. Пирогова



Маркелова Татьяна Викторовна

С основными трудами Маркеловой Татьяны Викторовны можно ознакомиться на сайте: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=946099

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Лушпей Анастасии Александровны
«Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале
диалектных дериватов с формантом уш/а)»
по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России –
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Фамилия, Имя, Отчество	Маркелова Татьяна Викторовна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык)
Ученое звание	профессор
<i>Место работы</i>	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	121309, Москва, ул. Новозаводская, д. 27А, 121357, Москва, проезд Загорского, д. 23, тел. 8(499)4446021, https://isi-vuz.ru
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Автономная некоммерческая организация высшего образования «Институт современного искусства»
Ведомственная принадлежность	Без ведомственной принадлежности
Наименование подразделения	ректорат
Должность	профессор, первый проректор-проректор по учебной работе
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	
1. Маркелова Т. В., Новикова М. Л. Геопозитический образ как культурный знак, процесс и результат эстетического моделирования действительности	

- // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: теория языка. Семиотика. Семантика. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 658-685. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=54747689>)
2. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Аксиологическая природа смеха в идиостиле М.Е. Салтыкова-Щедрина // Русский язык: образование, наука, культура: Материалы международной научно-методической сессии / под общей редакцией С. М. Колесниковой. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2022. – С. 32-45 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=53966174>)
3. Маркелова Т. В. Знак-коннотация в семантическом континууме лексики и фразеологии: аксиологический аспект // Язык как искусство: функциональная семантика и поэтика: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2022. – С. 202-210 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=49717268>)
4. Маркелова Т. В., Попков (Глинский) Н. В. Концепты дух и душа в лингвосемиотике театрального искусства // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: теория языка. Семиотика. Семантика. – 2022. – Т. 13, № 3. – С. 608-629 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=49609475>)
5. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Эмоциональное пространство в грамматическом учении П. А. Леканта: смыслы и формы // Лекантовские чтения - 2022: материалы Международной научной конференции. – Москва: Московский государственный областной педагогический университет, 2022. – С. 28-33 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=50503200>)
6. Маркелова Т. В., Новикова М. Л. Концептосфера "здоровье - болезнь": культурный код // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: теория языка. Семиотика. Семантика. – 2021. – Т. 12, № 3. – С. 848-874 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=46704076>)
7. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Словообразовательная семантика в языковой игре: оценка и эмоция // Уральский филологический вестник. Серия: язык. Система. Личность: лингвистика креатива. – 2021. - № 2. – С. 35-48 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=46112521>)
8. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Фразеологизмы с компонентами дух и душа как семиотический знак оценочного слова // Русское слово как феномен духовности в славянской лингвокультуре пограничья: научные доклады участников Международного научно-просветительского форума. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2021. – С. 375-380 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=46691708>)
9. Маркелова Т. В. Состояние русского языка и обучение русскому языку точки пересечения // Язык и актуальные проблемы образования: материалы V Международной научно-практической конференции. – Москва: ООО «Диона», 2020. – С. 135-139 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=44415047>)

10. Маркелова Т. В., Сайдашева А. В. Аксиологическая метафора как способ организации лексико-семантического поля "вкус/запах вина" // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: сборник научных трудов по итогам Международной научной конференции, посвящённой памяти д. филол. н., профессора К. А. Войловой / отв. ред. О.В. Шаталова. – Москва: Московский государственный областной университет, 2019. – С. 149-158 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=37277866>)
11. Маркелова Т. В. Знак-прагма как семиотическая доминанта аксиологического поля // V Новиковские чтения : функциональная семантика и лингвосемиотика: сборник научных статей. Российский университет дружбы народов. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2019. – С. 124-129 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=44853310>)
12. Маркелова Т. В. Знак-прагма как семиотическая доминанта аксиологического поля // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: теория языка. Семиотика. Семантика. – 2019. – Т. 10, № 3. – С. 581-592 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=41351421>)
13. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Оценочные высказывания в коммуникативном пространстве русского языка: монография. – Москва: Институт современного искусства, 2019. – 232 с. (<https://elibrary.ru/item.asp?id=43161132>)
14. Маркелова Т. В. Рациональное и эмоциональное в лингвистическом учении Павла Александровича Леканта: "точки сопряжения" // Рациональное и эмоциональное в русском языке - 2019: сборник трудов Международной научной конференции, посвящённой памяти профессора П.А. Леканта / редколлегия: Н.Б. Самсонов [и др.]. – Москва: Московский государственный областной университет, 2019. – С. 16-20 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=42428860>)

Официальный оппонент

Маркелова Т.В.

Маркелова Т.В.

Верно

Ученый секретарь

АНО ВО «Институт современного искусства»

Анестратенко М.В.

Дата 24.06.2024 г.



№123-Р
от. 24.06.2024.



ИНСТИТУТ
СОВРЕМЕННОГО
ИСКУССТВА

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ

«ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА»

Москва, 121309, ул. Новозаводская д. 27а,

Телефон / факс: +7 (499) 749-98-44

E-mail: mail@isi-vuz.ru

Заместителю председателя диссертационного
совета
24.2.292.01 при ФГБОУ ВО «Государственный
институт русского языка им. А.С. Пушкина»
доктору филологических наук, профессору
В.И. Карасику

О согласии выступить
официальным оппонентом

Уважаемый Владимир Ильич!

Сообщаю Вам о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Лушпей Анастасии Александровны «Аксиологический потенциал словообразовательной ниши (на материале диалектных дериватов с формантом уш/а)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России.

Обязуюсь представить официальный отзыв за 15 дней до защиты по адресу совета 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6 или вручить соискателю лично. Обязуюсь принять личное участие в заседании по защите диссертации.

1. Подтверждаю:

- не являюсь членом экспертного совета ВАК; членом диссертационного совета 24.2.292.01;
- не являюсь соавтором соискателя Лушпей Анастасии Александровны по опубликованным работам по теме диссертации;
- не работаю в ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» (в том числе по совместительству);
- не работаю в одной организации с соискателем;
- не работаю в одной организации с научным руководителем (консультантом) соискателя ученой степени;
- не работаю в одной организации с другими оппонентами по диссертации и в ведущей организации;
- не принимаю участия совместно с соискателем Лушпей Анастасией Александровной в проведении научно-исследовательских работ организации-заказчика.

2. Подтверждаю, что не присутствовал на обсуждении указанной диссертации на кафедре общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».

3. Даю согласие на размещение на официальном сайте ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» заверенного отзыва на данную диссертацию.

Маркелова Татьяна Викторовна

доктор филологических наук

ДК № 008220

10.02.01 – Русский язык

профессор

ПР №003858

профессор, первый проректор-проректор по учебной работе

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Институт современного искусства»

121309, Москва, ул. Новозаводская, д. 27А

8(499)4446021

mail@isi-vuz.ru

https://isi-vuz.ru

Гарин

Ученый секретарь Ученого совета

АНО ВО «Институт современного искусства»



Анестратенко М.В.