

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Го Жунжун «Символическое осмысление растений в русском и китайском языковом сознании», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

В диссертационном исследовании Го Жунжун, выполненном в лингвокультурологическом аспекте, проанализированы растительные символы в русской и китайской лингвокультурах. Работа построена на материале русских и китайских ФЕ и паремий. В центре внимания автора устойчивые выражения с компонентами-фитонимами, отражающими характеристики человека.

**Актуальность исследования** связана прежде всего с сопоставительной направленностью анализа, с попыткой описать наименования растений и их символические значения как неотъемлемую часть русской и китайской картин мира. Кроме того, рассмотрение лингвокультурной специфики растительных символов весьма значимо в аспекте межкультурной коммуникации.

Растение рассматривается в исследовании как **лингвокультурный концепт**, что определяет новизну исследовательского подхода к проблеме. **Новизна** предпринятого Го Жунжун исследования связана также с его системным характером: автор детально классифицирует русские и китайские устойчивые выражения с растительным компонентом и впервые ставит вопрос о символическом осмыслении растительного мира в языковом сознании русских и китайцев.

Все научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы, их достоверность обеспечивается тщательным анализом языкового материала и привлечением широкого круга теоретических источников.

**Во введении** чётко определены цель исследования и его частные задачи, объект и предмет анализа, используемые автором методы. Положения, выносимые на защиту, в целом сомнений не вызывают, однако если бы они были не столь развернутыми, реальные достижения автора на каждом этапе работы проступили бы ярче. Некоторые положения носят слишком общий характер. Так, в положении 4 следовало бы назвать выявленные автором лакунарные растительные образы, присущие русской и китайской лингвокультуре.

**В главе 1** («Растение как лингвокультурный концепт») на фоне анализа идей В.-фон Гумбольдта, Сэпира-Уорфа, Н.Д. Арутюновой, а также современных представителей лингвокультурологического направления о взаимосвязи языка и культуры Го Жунжун ставит такие актуальные проблемы, как: 1) различие между обиходными и научными знаниями о растениях; 2) эстетическое осмысление растений в языковом сознании русских и китайцев; 3) утилитарное осмысление растений – их использование в различных обрядах, праздниках, в текстильной

промышленности, в строительстве и фармакологии; 4) подход к анализу растительного мира с позиций ботаники.

Хорошо обоснована необходимость разграничения обиходного и научного взгляда на растительный мир. Показаны ключевые различия символического осмысления растений в таких областях, как музыка, живопись, ювелирное искусство, поэзия, текстильный дизайн. При анализе функционирования наименований растений в поэзии автор уделяет внимание значимым для русской поэзии образам (*дуб, береза, рябина, клен, ива, черемуха*) и сопоставляет эти предпочтения с китайскими поэтическими образами *бамбука, персика, лотоса, шелковицы*.

Представляет интерес анализ растений в утилитарном аспекте: здесь растения рассмотрены в аспекте их практического использования человеком в своей хозяйственной практике и в процессе жизнедеятельности. Растения подразделяются на пищевые, лекарственные, медоносные, кормовые, декоративные и др. Показана значимость зерновых (прежде всего *ржи, ячменя, проса, овса*), а также *капусты* и *картофеля* в пищевом рационе русских; значимость зерна (*риса, чумизы, бобов, пшеницы и проса*), а также *мяса, рыбы, приправ, фруктов* для китайцев. Большой интерес представляет также анализ растений в праздничных традициях. Так, автор указывает на широкое использование *роз, тюльпанов, лилий* в букетах и украшениях; использование *березы* и *яблони* в обрядах сватовства; использование хвойных деревьев в похоронной обрядности.

Конечно, не все сферы использования растений в хозяйственной практике человека проанализированы автором с достаточной полнотой и убедительностью. Так, из лекарственных растений, широко используемых в русской лечебной практике, названы лишь *ромашка, зверобой, тысячелистник* и *пустырник*, в то время как перечень лекарственных растений, в том числе весьма распространенных, поистине необъятен (ср. ромашка, крапива, василёк, лопух, листья березы, плоды рябины, черемухи и проч.). То же, вероятно, касается и китайской фармакологии. Чем, к примеру, мотивирован выбор таких растений и их частей, как *женьшень, лицзи, барбарисовые плоды, лакричный корень, ягоды годжи*? Как эти растения «работают» в образно-символическом осмыслении мира русскими и китайцами? Однако мы признаём, что все эти сведения интересны и полезны для носителя китайской культуры в плане освоения русского языка и наоборот – для русских, изучающих китайский язык и культуру.

Таким образом, в **первом разделе** первой главы диссертации дан как бы общий фон – разноаспектная характеристика растений, которая позволила показать их значимость для жизни и деятельности человека.

**Второй раздел** посвящен понятию «символ», которое рассматривается в лингвокультурологическом ракурсе, в связи с понятием «концепт» и в сопоставлении с ним. Приводятся разные подходы к классификации символов: место символа в концепции четырёхуровневой системы координат лингвокультуры В.В. Красных; концепция прямого и непрямого выражения В.В. Карасика, его же деление символов



на обиходные, художественные и субституциональные; идеи А.Ф. Лосева, Н.Ф. Алефиренко, типология символов Е.В. Шелестюк.

Далее детально анализируется понятие «символ» через описание его существенных признаков, причем именно в лингвокультурологическом аспекте. Подвергаются детальной характеристике основные свойства символа: знаковость, образность (иконичность), мотивированность, многозначность, комплексность, архетипичность. В этом разделе автор затрагивает очень сложную (и важную в контексте предпринятого диссертационного исследования) проблему: соотношение понятий «образ» и «символ».

В **третьем разделе** главы дается анализ различий в использовании растительных символов в русской и китайской лингвокультуре. Подчеркивая, что «символ имеет языковое выражение, реализующееся в лингвокультурологическом пространстве», автор диссертации дает характеристику терминам, которые используются в современной лингвистике для обозначения растений: фитоним, фитонимическая лексика, фитонимическая единица, флороним, флонимическая лексика и др. Анализируются широкое (*все виды растений*) и узкое понимание термина «фитоним» (*исключительно названия цветов и трав*), разные интерпретации понятия «флороним». Го Жунжун приходит к выводу о нечеткости границ между анализируемыми понятиями и выбирает в качестве рабочего термин «фитоним», понимая его широко. В объем этого понятия включаются а) собирательные наименования растительности (*лес, бор, луг, роща*); б) обозначения конкретных видов растений (*дуб, берёза, пшеница, ромашка*); в) названия их частей (*цветок, лист, ветка, корень*) и форм (*кустарник, дерево, трава*).

Здесь же представлен обзор работ, в которых анализируются фитонимы как компоненты фразеологических и паремиологических единиц, растительные образы в разных лингвокультурах. Особое внимание уделено исследованиям, выполненным на материале разных языков, в сопоставительном аспекте: сопоставительный метод позволяет оценить различия «символического потенциала» тех или иных фитонимов, выявить лингвокультурные лакуны в представлениях о растениях разных народов.

Подробно рассмотрена история изучения китайских символов, группирующихся вокруг фитонимов. Упомянуты, в частности, исследования символа как феномена языка и культуры (монография Янь Юньшоу и Ли Фэнцзе «Теория литературного символизма», труд Цзю Юэши и Цюй Минань «Китайская символическая культура»), сделан обзор десяти кандидатских диссертаций, посвящённых лингвистическому изучению растений (это, в частности, диссертация Цзя Цзюня, Ши Жуньхуна, Ван Линъюнь, Сю Юань и др.).

Автор приходит к трём важным выводам – 1) о высокой значимости растений в репрезентации языковой картины мира, о чем свидетельствуют широта и многоаспектность их анализа (когнитивный, лингвокультурологический, семантический, сопоставительный – в плане анализа культурных коннотаций и сопоставления растительных метафор и символики растений в разных языках); 2) о преобладании в китайской лингвистике работ, посвященных анализу отдельных

растений (*сосна, кипарис, лотос, орхидея, хризантема, бамбук* и т.д.), при отсутствии системного анализа; 3) о недостатке работ, выполненных в аспекте сопоставления русской и китайской лингвокультур. Следует подчеркнуть, что китайские исследования проанализированы в диссертации гораздо более глубоко и подробно, нежели российские (что, впрочем, вполне объяснимо).

**В Главе 2** («Языковые способы символического осмысления растений в русском и китайской лингвокультурах») содержится анализ растения как лингвокультурного концепта. Здесь в разных аспектах рассматриваются устойчивые выражения двух языков, в которых так или иначе воплощается растительный код культуры.

Весьма похвально, что анализ предваряется описанием методологических принципов и конкретных приемов описания языкового материала (**первый раздел** главы – п. 2.1). Автор подчеркивает, что анализ фразеологической и паремиологической репрезентации концепта «растение» является важным инструментом для выявления концептуальных особенностей языка и культуры, стереотипных представлений, ценностных ориентаций и национальных архетипов. Этот анализ, с одной стороны, позволяет выявить универсальные (интернациональные) стороны символизации растений, а с другой – особенности национально-специфические.

Подчеркнем, что автор диссертации выбирает для анализа лишь те единицы, которые содержат разные аспекты характеристики человека: внешность, физическое состояние, жизненные условия, эмоции, ум, речь, моральные качества и другие. Таким образом, основная классификация, к которой прибегает автор, – эти типология устойчивых выражений по их семантике: семантические типы, в свою очередь, соотносятся с теми или иными аспектами характеристики человека.

В диссертации представлена также классификация фразеологизмов и паремий по характеру «растительного компонента»: это может быть 1) «совокупность растений» (*поросль, лес, бор*); 2) «общие типы растений» (дерево, трава, куст, гриб и др.); 3) конкретные виды растений; 4) органы и части растений» (к примеру, плоды и ягоды различных растений).

Затем каждая из групп подвергается углубленному анализу (**п.2.1**). Выделяются подгруппы, внутри каждой из которых подвергаются анализу актуальные значения устойчивых выражений и символические значения их компонентов-фитонимов. Так, в группе «Физические характеристики человека» выделены такие разделы, как «внешний облик», «физическое состояние» и «походка и манеры».

Обратим особое внимание на глубину анализа **социальных характеристик человека**, отраженных во фразеологических системах двух языков. Исследуются подгруппы «семейные отношения», «жизненные условия», «социальный статус и отношения» и «социальное поведение». Представляют большой интерес наблюдения за употреблением ФЕ двух языков, характеризующих отношения между супругами, между родителями и детьми, и анализ роли фитонимических компонентов в



выражении этих отношений (*яблоко и яблоня, дуб и березка* (рус.), *цветы лотоса на одном стебле* (кит.))

Анализируя китайские устойчивые выражения, Го Жунжун рассматривает тонкие нюансы отношений между женщиной и мужчиной (верность, совместно пережитые трудности, отношения между супругами с большой разницей в возрасте, законная и незаконная страсть, разрыв супружеских отношений). Столь же детально исследуются и родственные отношения (близость между родными братьями и сёстрами, дальнее родство, утрата связи с родственниками, семейные ценности). Подчеркивается значимость таких образов в китайской лингвокультуре, как *лотос, орхидея, османтус*.

Может быть, было бы интересно отметить некоторые особенности русской и китайской фразеологии, связанные с их структурой и способом семантического переосмысления компонентов. Так, собранный Го Жунжун материал показывает, что в китайской фразеологии наименования растений часто используются в метонимических значениях, либо налицо синекдохический путь фразообразования, довольно редкий в русской фразеологической системе. Ср.: *荆钗布裙* [jīng chāi bù qún] (букв. «шпилька из терновника, платье из грубой ткани» – о бедности женщины); *飘蓬断梗* [piāo péng duàn gěng] (букв. «летающий мелколепестник и сломанный стебель» – о скитаниях человека, его жизненной нестабильности). Большое место во фразеологической системе китайского языка занимают «двойные сравнения, когда в одной семантической структуре оказываются объединены два образа В при одном компоненте А: *金兰之契* [jīn lán zhī qì] (букв. «дружба как твёрдое золото и ароматная орхидея») – фразеологизм, характеризующий неразрывные дружеские узы; *木石心肠* [mù shí xīn cháng] (букв. «сердце подобно дереву и камню»). Встречаются и устойчивые сравнения, подобные русским единицам по структуре: *心乱如麻* [xīn luàn rú má] (букв. «сердце запутано, как конопля») – о состоянии крайнего волнения, смятения и подавленности; в собранном Жунжун материале есть и идиомы: *三顾茅庐* [sān gù máo lú] (букв. «трижды приходить с визитом в соломенную хижину») – фразеологизм, выражающий уважение к мудрецам. Думается, детальный структурно-семантический анализ китайской фразеологии с компонентами-фитонимами – дело будущего, и богатый языковой материал, собранный Жунжун, может стать трамплином для подобного фундаментального исследования.

В диссертации хорошо представлена другая сторона проблемы: тематические сферы, которые обслуживают ФЕ с растительными образами в русском и китайском языках. Так, впервые на большом языковом материале рассмотрены фразеологизмы, выражающие положительные и отрицательные эмоционально-оценочные характеристики человека. В первую группу попадают русские единицы «*красная моя ягодка*», «*яблочко моё наливчатое*», «*девица в терему, что яблочко в раю*», (любовь); «*«лён не делён»*», «*лён поделён*», «*друг неиспытанный – что орех нерасколотый*» (дружба); *心花怒放* [xīn huā nù fàng] (букв. «цветы сердца бурно

расцветают» – восторг, радость). Отметим, что в эту группу попадают многие фразеологизмы и поговорки, относящиеся скорее к подгруппе «отношения между людьми»: ср. *菽水承欢* [shú shuǐ chéng huān] (букв. «радовать родителей бобами и водой») – служить родителям с преданностью, даже в бедности; *投桃报李* [tóu táo bào lǐ] (букв. «получить плод персика, отблагодарить плодом сливы – выражение благодарности).

Корректность распределения фразеологического материала по тематическим группам вызывает сомнение и в некоторых других случаях. Так, к группе «Опыт и знания» автор относит многие устойчивые выражения, которые проявляют семантику гораздо более сложную: *и крапива красива, когда она цветет*; ср. также китайская ФЕ: *春桃秋菊, 物有所时* [chūn táo qiū jú, wù yǒu suǒ shí] (букв. «персиковые цветы весной, хризантемы осенью, всякому своё время») Большая часть выражений, рассмотренных в этом разделе, скорее не об опыте, а об изменчивости жизни и о скоротечности времени.

Весьма ценной представляется нам попытка автора выявить типологические особенности символического осмысления растений в русском и китайском языковом сознании (п. 2.3). В этом параграфе автор обращается к двум аспектам проблемы: сопоставляет русские и китайские ФЕ по их семантике и выявляет степень продуктивности растительных компонентов в их составе. Участие компонентов-фитонимов в каждой из проанализированных тематических групп, репрезентирующих характеристики человека, наглядно показано с помощью графиков. Автор приходит к следующим выводам:

1. И в русском, и в китайском языках наименее представительной оказалась группа «физические характеристики человека», а самой многочисленной – «социальные характеристики».
2. В категории «социальные характеристики человека» в русском языке доминируют ФЕ, связанные с наказанием и трудовой деятельностью.
3. В категориях «эмоционально-оценочные характеристики человека» и «моральные качества человека» в русском языке преобладают выражения с негативной окраской, в отличие от китайского.
4. В обоих языках наибольшую продуктивность демонстрирует категория фитонимов «органы и части растений» – *корень, плод, листья, ветви и проч.*)
5. В русской фразеологии и паремии наиболее часто используемые компоненты-фитонимы – это *лес, дерево, трава, дуб*; в китайском – *дерево, цветок, трава, корень*.
6. В обоих языках можно отметить растения со сходной символикой. Это, в частности, *корень* (источник чего-л., начало), *плод* (результаты труда, достижения), *ветвь* и *лист* (родственные связи, семья).
7. Выявлены и уникальные символы. В русском языке это *боб, горох, перец, орех, лыко и шишка*. В китайском – *тыква (тыква, арбуз и дыня), тыква-горлянка, боб и рис*.



Более глубокому анализу подвергаются символические значения компонентов «дерево», «цветок», «трава» и «лес» в русских и китайских ФЕ и ПЕ с целью выявления общих и отличительных черт.

Несмотря на общую высокую оценку диссертации, обратим внимание на те моменты, которые вызывают у нас сомнения или замечания.

1. В главе 2 (п.2.1) кратко освещается проблема определения ФЕ, пословиц и поговорок. Возникает вопрос: а насколько актуально для автора их разграничение? Создается впечатление, что все они в ходе самого анализа смешиваются. Причиной такого смешения отчасти является несовпадение методологических подходов к описанию фразеологии в русском и китайском языкознании.

2. В начале второй главы автор отмечает, что, «в отличие от ФЕ, толкования ПЕ даны автором диссертации самостоятельно и приведены в авторской редакции». Однако эти толкования далеко не всегда соответствуют актуальным значениям русских пословиц. Может быть, было бы уместно прибегнуть к словарям, чтобы обеспечить точность восприятия семантики аспирантом-иностранцем?

3. В ряде случаев автор строит свои выводы на **редко употребляющихся, неактуальных в коммуникативном отношении** устойчивых выражениях: ср. фразеологизмы, которые, по мнению автора, используются для характеристики старого, немощного человека: «морковь беззубая», «считать горох», «падает через былинку». Или фразеологизмы, в составе которых компоненты-фитонимы символизируют смерть человека: «угодить под ёлку», «пойти по ёлочкам», «идти под сосну», «попадать / попасть в сосны». Автор рассматривает наряду с общелитературными выражениями **ФЕ, встречающиеся исключительно в диалектной речи или в социолектах**. Возникает вопрос: насколько корректно привлекать к анализу языковой картины мира выражения редкие, мало употребляющиеся, ограниченные территориально, жаргонные?

4. Обращает на себя внимание разнородность анализируемого языкового материала. Это и устойчивые сравнения (как тростинка / тонкий, как кипарис / стройный, как лопухи / большие, оттопыренные (об ушах человека), как маков цвет (раскраснеться), и конструкции с творительным сравнения (нос картошкой), и составные термины с «номинативной образностью (глазное яблоко, адамово яблоко). Правомерно поставить вопрос: для уважаемого автора не имеет значения различие между выражениями с живой образностью и составными терминами, основанными на метафоре?

5. К анализу привлечены также крылатые выражения, цитаты, имеющие конкретный источник. Так, выражение *цветок душистых прерий*, используемое как комплимент красивой девушке – из мюзикла «Роз-Мари», выражение *деревья умирают стоя* заимствовано из пьесы испанского драматурга Алехандро Касоны, источник выражения *дама с камелиями* – роман Александра Дюма. Действительно ли подобные примеры имеют отношение к русской лингвокультуре?

Высказанные нами замечания не затрагивают концепцию работы и связаны отчасти с противоречиями в решении некоторых теоретических проблем современной фразеологии, а отчасти – со сложностью самого языкового материала.

Основная цель диссертации достигнута, частные задачи решены:

- 1) Доказано, что *растение* может претендовать на статус лингвокультурного концепта;
- 2) Собран богатый языковой материал – фразеологизмы и паремии русского и китайского языков с компонентами, именуемыми растения.
- 3) Предложена классификация фразеологических единиц и паремий.
- 4) Показана специфика специфика растительных символов в русском и китайском языковом сознании.

Полученные автором результаты вполне убедительны: достоверность выводов обеспечивается 1) богатством собранного языкового материала (задействовано 20 русских и китайских словарей фразеологизмов и паремий; из них извлечены 1766 ФЕ и ПЕ, из них 744 русских и 1022 китайских); 2) привлечением авторитетных трудов в области лексической и фразеологической семантики и лингвокультурологии (работы В.В. Виноградова, Н.Д. Арутюновой, В.А. Масловой, В.В. Красных, В.Н. Телии, В.В. Карасика, Ю.С. Степанова, О.Б. Абакумовой, Н.Ф. Алефиренко, В.П. Жукова, В.М. Мокиенко и мн. др. К анализу привлечены также работы китайских ученых, в которых исследуется фитонимическая лексика, растительные метафоры и символы.

Результаты исследования Го Жунжун прошли солидную апробацию: имеется 7 статей по теме диссертации, три из них опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Считаем, что выполненный Го Жунжун анализ имеет **теоретическое значение**: результаты её исследования обогащают современную фразеологическую семантику, лексикологию, лингвокультурологию; они способствуют уточнению научных представлений о внешних предпосылках и языковом механизме символизации в русском и китайском языковом сознании.

Работа характеризуется и **практической значимостью**. Материалы и результаты исследования могут найти практическое применение в процессе преподавания курсов лингвокультурологии, лексикологии и стилистики. Они также могут быть применены в переводоведении и при составлении русско-китайских фразеологических и паремиологических словарей.

**В Приложениях** (стр.184 – 310) помещен богатый языковой материал. Два первых приложения представляют собой списки русских и китайских фразеологизмов и паремий с компонентами-фитонимами, причем материал распределен по тематическим категориям и подгруппам. Далее следует приложение в виде таблицы, где представлены символические значения растений в русской и китайской лингвокультуре, извлеченные из устойчивых выражений обоих языков.

Автореферат как в композиционном, так и в содержательном отношении в полной мере соответствует тексту диссертации.



Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Из всего вышесказанного следует, что диссертация «Символическое осмысление растений в русском и китайском языковом сознании», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук, полностью соответствует требованиям, установленным п.9-14 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Го Жунжун заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

*Согласна на обработку персональных данных*

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:**

доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры русского языка Института филологии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский педагогический государственный университет»

Екатерина Васильевна Огольцева \_\_\_\_\_

Контактные данные:

Тел.: 8 916 973 70 92; e-mail: [tertiumcomp@mail.ru](mailto:tertiumcomp@mail.ru)

Научная специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы: 119991, Российская Федерация,  
г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, строение 1,  
Институт филологии

Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский педагогический государственный университет»

Тел. организации: +7 (499) 246-60-11

Официальный сайт: <http://www.mpu.ru/>

e-mail: [mail@mpu.ru](mailto:mail@mpu.ru)

5.11.2025

*Го*  
Ю  
С.С. Яковлев

## Сведения об официальном оппоненте

**по диссертации Го Жунжун «Символическое осмысление растений в русском и китайском языковом сознании» по научной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика на соискание ученой степени кандидата филологических наук**

Фамилия, Имя, Отчество	Огольцева Екатерина Васильевна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык)
Ученое звание	доцент
<i>Место работы</i>	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	Российская Федерация, 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1; +7 (499) 245-03-10; <a href="https://www.mpgu.su">https://www.mpgu.su</a> e-mail: <a href="mailto:mail@mpgu.su">mail@mpgu.su</a>
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
Ведомственная принадлежность	Министерство просвещения Российской Федерации
Наименование подразделения	кафедра русского языка
Должность	профессор
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации</i>	
1	<b>Огольцева Е.В.</b> Синонимия устойчивых сравнений в русском языке: монография. М.: Директ-Медиа, 2025. – 420 с. <a href="https://elibrary.ru/item.asp?id=82566072">https://elibrary.ru/item.asp?id=82566072</a>
2.	Небосвод, небесные светила и явления в художественной литературе и языковой картине мира: коллективная монография / Д.В.Абашева, Н.В. Беляева, А.А. Боровская, Е.В. Огольцева [и др.]. Москва: ИКД «Зерцало-М», 2024. 510 с.



	<a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80437164">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80437164</a>
3	<b>Огольцева Е.В.</b> Синонимия устойчивых сравнений и многозначность // Лекантовские чтения – 2024: материалы Международной научной конференции. Москва, 2024. С. 221–232. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=79556556">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=79556556</a>
4	<b>Огольцева Е.В.</b> Синонимия устойчивых сравнений с интегральным признаком «полный, толстый» (о комплекции человека) // Русский язык за рубежом. 2024. № 2 (303). С. 64–73. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65677754">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65677754</a>
5	<b>Огольцева Е.В.</b> Семантический потенциал слова <i>человек</i> : словарь, текст, языковое сознание // Слово. Словарь. Словесность. Проблемы функциональной лексикологии: сборник научных статей к 100-летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора Веры Васильевны Степановой. Санкт-Петербург, 2023. С. 58–71. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=64550194">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=64550194</a>
6.	<b>Огольцева Е.В.</b> Васильки и колокольчики в русской языковой картине мира // Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование: Научный журнал. №4 (52). М., 2023. С. 104–118. DOI: 10.25688/2076-913X.2023.52.4.08 <a href="https://elibrary.ru/item.asp?id=59721190">https://elibrary.ru/item.asp?id=59721190</a>
7	<b>Огольцева Е.В.</b> Образное производное слово как структурно-компаративный вариант устойчивого сравнения // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2023. № 3 (15). С. 149–163. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54801176">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54801176</a>
8	<b>Огольцева Е.В.</b> Структурно-компаративные варианты устойчивых сравнений в русском языке // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2023. № 4 (16). С. 170–189. DOI: 10.22405/2712-8407-2023-4-170-189. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59460329">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59460329</a>
9	<b>Огольцева Е.В.</b> Словосочетания с образно-компаративной семантикой (к вопросу о фразеологической связанности лексического значения) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. 2022. Т. 8. № 2. С. 130–148. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49211584">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49211584</a>
10	<b>Огольцева Е.В.</b> Приёмы актуализации внутренней формы образного производного слова в художественном тексте // Лекантовские чтения – 2021. Материалы Международной научной конференции. Отв. редактор Е.Н. Орехова. МГОУ, 2021. С. 177–182. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47913277">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47913277</a>
11	<b>Огольцева Е.В.</b> Производное слово с образно-компаративным значением как объект лексикографического описания // Лексикография цифровой эпохи: сборник материалов Международного симпозиума. Отв. ред. Е.А. Юрина, С.С. Земичева. Томск, 2021. С. 289–291. DOI: 10.17223/978-5-907442-19-1-2021-96

	<a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47231114">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47231114</a>
12	<b>Огольцева Е.В.</b> Некоторые продуктивные способы трансформации компаративных фразеологизмов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2021. № 2. С. 51–67. DOI: 10.18384/2310-7278-2021-2-51-67 <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45681629">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45681629</a>
13	<b>Огольцева Е.В.</b> Компонент «дерево» в семантической структуре устойчивых сравнений русского языка // Неофилология. 2021. Т. 7. № 25. С. 40–50. DOI: 10.20310/2587-6953-2021-7-25-40-50 <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44615196">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44615196</a>
14	<b>Огольцева Е.В.</b> Светло как днем: устойчивое сравнение в структуре безличного предложения // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. 2021. № 2 (42). С. 66–74. <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46367836">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46367836</a>

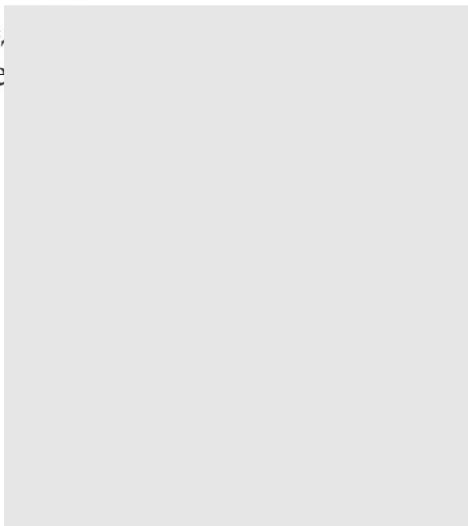
Официальный оппонент



Е.В. Огольцева

Верно

Ученый секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Московский пе,  
государственный университе



П.А. Гагарина

И.о. первого проректора

В.П. Дронов

Дата 19.09.2025





**Министерство просвещения Российской Федерации**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**«Московский педагогический государственный университет»**

---

Председателю диссертационного совета  
24.2.292.01 при ФГБОУ ВО  
«Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»  
доктору филологических наук,  
профессору  
П.А. Катышеву

О согласии выступить  
официальным оппонентом

Уважаемый Павел Алексеевич!

Сообщаю Вам о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Го Жунжун «Символическое осмысление растений в русском и китайском языковом сознании», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Обязуюсь представить официальный отзыв за 15 дней до защиты по адресу совета 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6 или вручить соискателю лично. Обязуюсь принять личное участие в заседании по защите диссертации.

1. Подтверждаю:

- не являюсь членом экспертного совета ВАК; членом диссертационного совета 24.2.292.01;
- не являюсь соавтором соискателя Го Жунжун по опубликованным работам по теме диссертации;
- не работаю в ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина» (в том числе по совместительству);
- не работаю в одной организации с соискателем;
- не работаю в одной организации с научным руководителем (консультантом) соискателя ученой степени;
- не работаю в одной организации с другими оппонентами по диссертации и в ведущей организации;
- не принимаю участия совместно с соискателем Го Жунжун в проведении научно-исследовательских работ организации-заказчика.

2. Подтверждаю, что не присутствовал на обсуждении указанной диссертации на кафедре общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина».

3. Даю согласие на размещение на официальном сайте ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина» заверенного отзыва на данную диссертацию.

**Огольцева Екатерина Васильевна**

доктор филологических наук

серия ДДН № 007080

(10.02.01 – Русский язык)

доцент

ДЦ № 015314

профессор кафедры русского языка

федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

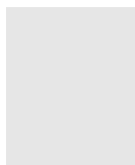
«Московский педагогический государственный университет»

Российская Федерация, 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1;

+7 (499) 245-03-10;

<https://www.mpgu.su>

e-mail: [mail@mpgu.su](mailto:mail@mpgu.su)



19.09.2025

