

**Отзыв официального оппонента о диссертации К. В. Еленской
«Лексическая репрезентация понятия «насилие» в современном русском
языке», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки
народов России**

Актуальность темы исследования К.В. Еленской не вызывает сомнений. Лексема *насилие* формирует вокруг себя большое количество лексических единиц, значимых и для осмысления важного фрагмента языковой картины мира, и для разнообразных дискурсивных практик. Заметный рост вербальной и невербальной агрессии делает актуальным сопоставление понятий *насилие* и *агрессия*.

Очевидная междисциплинарность понятия *насилие* в значительной степени определила **новизну исследования**, которая проявилась и в важном сопоставлении научной и наивной картин мира, и в оригинальном совместном использовании социологических и собственно лингвистических подходов, позволившем прийти к значимым выводам. Важно, что детально разработанный социологический опрос стал своеобразной отправной точкой исследования, обозначив бытовые составляющие понятия *насилие*.

Теоретическую значимость осуществленного исследования можно связать с перспективами использования его результатов при изучении сходных по социокультурной значимости концептов.

Работа построена на внушительном материале. Автором проанализировано большое количество энциклопедических и собственно лингвистических источников, из которых извлечено более 300 лексических единиц, реально или потенциально репрезентирующих понятие *насилие*. Тщательно обработаны результаты социологического опроса. Привлечено также немало контекстов, в которых используются репрезентанты насилия. Всё это позволяет говорить о **достоверности полученных результатов**.

Возможности **практического использования** результатов исследования связаны с преподаванием лингвистических дисциплин, в том числе ориентированных на студентов-иностранцев, с созданием учебных словарей и пособий, направленных на формирование толерантного поведения.

Работа построена достаточно логично в соответствии с концепцией автора: в первой главе с учетом теоретических междисциплинарных работ по проблемам насилия, с привлечением лексикографических данных, с учетом наивной картины мира носителя языка, которую позволил выявить социологический опрос, определяются значимые составляющие понятия *насилие*. Во второй главе выявляются репрезентанты понятия *насилие* с учетом выделенных его базовых составляющих, характеризуются субъекты, объекты, инструменты насилия, формирующие совокупное поле *насилие*. В третьей главе акцент делается на прагматических составляющих репрезентантов *насилия*.

Из этой достаточно логичной и соответствующей названию и основным целям работы структуры выпадает глава 4, о чем будет сказано ниже.

К.В. Еленская убедительно сформулировала базовые интегральные семы (принуждение, противозаконность, общественное неприятие), позволяющие отграничивать понятие *насилие* от семантически сходных понятий. Представив «лингвистический паспорт» лексемы *насилие*, автор убедительно показала значимость сочетающихся лексем, представляющих субъект, объект, форму, инструмент и другие обязательные компоненты, связанные с ситуацией насилия. Автору удалось достаточно точно обозначить различия между насилием и агрессией

Представляют интерес отдельные наблюдения (с.79 и др.) о динамических процессах в репрезентации насилия (устаревание ряда элементов и активное пополнение новыми). Этот аспект исследования может быть расширен при дальнейшей разработке темы.

Справедливо особое внимание уделяется прагматической зоне лексем, которая может расширяться или сужаться.

К важным выводам исследования можно отнести вывод о релятивности понятия *насилие*. Это, на первый взгляд, весьма спорное утверждение (в обыденном сознании *насилие* всегда воспринимается со знаком минус; компонент «общественное неприятие» выделяется автором как важнейшая составляющая понятия *насилие*) делается на основе материала, периферийного для русского языкового пространства, однако связанного с особыми национально-культурными проявлениями *насилия*, меняющимися в исторической перспективе.

Таким образом, диссертация К.Е. Еленской раскрывает важные аспекты лексической репрезентации понятия *насилия*, вскрывает значимые аспекты сопоставления научного и обыденного осмысления *насилия*, показывает коммуникативно-прагматический потенциал единиц исследуемого поля.

Концептуально сложная работа не может не вызвать вопросов и замечаний. В процессе чтения работы К. В. Еленской их возникло немало. Постараюсь, не обращаясь к частностям, сгруппировать их.

1. Во Введении справедливо подчеркивается значимость для исследования лексикографической составляющей. Это безусловно так. В то же время объем этой составляющей мог бы быть больше, что сделало бы выводы более обоснованными. Явно не хватает обращения к идеографическим словарям, прежде всего к «Русскому семантическому словарю», который позволил бы более четко представить очертания поля. Использование «Русского ассоциативного словаря» позволило бы более обоснованно соотнести научную и наивную картины мира.

Не могу не сделать еще одно замечание, связанное с лексикографическим аппаратом. Считаю недопустимым использование в серьезной научной работе так называемого «Большого толкового словарь современного русского языка»,

безответственно приписываемого Д.Н. Ушакову. Подобные квазисловари (использованный словарь, приписываемый Ушакову, не единственный) выводят замечательный словарь, созданный коллективом известных лингвистов под руководством Д.Н. Ушакова, из социокультурного контекста эпохи 30-х годов XX века, но никак не делают его современным.

Хотелось бы также уточнить, что понимается под методом сплошной выборки из лексикографических изданий. Как он реализовался в данном случае?

2. Вторая часть вопросов и замечаний касается лексикологической составляющей работы. В соответствии с названием работы следовало бы определить базовые лексикологические понятия, используемые в работе; семантическое поле, лексико-тематическая группа (чем она отличается от лексико-семантической группы), тематический ряд (АКД, с. 14), синонимы (на стр. 52 дается очень странная характеристика синонимов, а единственный использованный синонимический словарь – это созданный 120 лет назад словарь Абрамова, ни в коей мере не отражающий современные синонимические ресурсы). Более четкое и мотивированное использование лексикологических понятий позволило бы выстроить семантическое поле, указать его центр и периферию, показать составляющие поле лексико-семантические группы, выявить зоны взаимодействия исследуемого поля с другими полями.
3. Не показалась удачной четвертая глава. Она выходит за рамки заявленной в диссертации проблемы, переводит проблематику в совершенно иную плоскость, которая оказалась недостаточно разработанной. Подчеркну, что репрезентация понятия насилия в русском языке и использование различных языковых средств для осуществления вербального насилия – совершенно разные проблемы. Изучение условий, при которых слова и сверхсловные единицы будут

функционировать как средства языкового насилия – самостоятельное направление исследования. Обращение в диссертации к различным аспектам коммуникации без серьезной их проработки (назову лишь некоторые темы, так или иначе затрагиваемые в работе: метафорические переносы, инвективы, морализирование, ирония, навешивание ярлыков, дисфемизмы, ухудшение денотата и т.п.) не позволило автору сделать серьезные выводы и обоснованно связать основное содержание диссертации с этим аспектом. В четвертой главе приводится ряд любопытных примеров, показывающих как актуализируется прагматический компонент различных языковых единиц. Более внимательная, с опорой на словари интерпретация этого материала дала бы возможность сделать более обоснованные выводы о потенциальном расширении поля *насилия*. Требуется доказательств утверждение о том, что «не существует таких лексем и сверхсловных единиц, которые могли бы при любых обстоятельствах быть использованы в качестве средства языкового насилия» (АКД, с. 3). В некоторых случаях пестрота бегло рассматриваемых сюжетов приводит к курьезным замечаниям. Так, на стр. 136 переименования связываются с «навязыванием иных ценностей». В качестве одного из примеров (большинство приведенных пестрых примеров требует отдельного комментария) приводится переименование Ленинградского государственного академического театра оперы и балета им. С.М. Кирова в Мариинский театр. Хотелось бы понять, какие ценности здесь навязываются при переименовании.

Трудно согласиться с тем, что инвективы, пейоративы и дисфемизмы как средство языкового насилия могут использоваться только в лично-ориентированном дискурсе. Мы постоянно наблюдаем использование подобных единиц в масс-медиа, где они становятся важной составляющей институционального дискурса.

4. Следующий блок замечаний связан с оформлением работы. В целом диссертация написана хорошим научным языком, лишь с единичными стилистическими погрешностями (неудачны обороты *сообщаем, вывели, как разбиралось ранее* и т.п.). Представляется совершенно излишним ко всем многочисленным таблицам давать примечание *«разработана автором»*. Если бы таблицы были разработаны кем-то другим, они не могли бы быть важной составляющей исследования. Нельзя не отметить некоторое злоупотребление цитатами без их исследовательской интерпретации. Самые серьезные замечания вызывает оформление библиографии. Его отличает небрежность, неупорядоченность, отсутствие необходимых компонентов (часто отсутствуют страницы) или случайное появление лишних (тираж, ISBN), разноречивое использование знаков препинания, ненормативное описание диссертаций и авторефератов.

Отмеченные вопросы и замечания свидетельствуют о сложности и многогранности исследования, осуществленного К.В. Еленской. Они не снижают весьма высокой оценки работы, в которой на основе представительного материала решена важная задача многоаспектного исследования лексической репрезентации понятия *насилие*.

Обобщая всё сказанное, еще раз подчеркнем теоретическую и практическую значимость выполненного исследования, его соответствие паспорту специальности.

Основные положения работы отражены в 9 публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Лексическая репрезентация понятия «насилие» в современном русском языке» соответствует требованиям п.п. 9–14

действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Еленская Кристина Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Черняк Валентина Данииловна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор, профессор кафедры русского языка Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена,
vdcher@yandex.ru

Санкт-Петербург, 191186, наб. реки Мойки, 48
Телефон: (812) 312-44-92 Факс: (812) 312-11-95
E mail: mail@herzen.spb.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

21.03.2023

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА
подпись Черняк
Валентина Данииловна
удостоверяю «21» марта 2023 г.
Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



СПЕЦИАЛИСТ ПО
ЗЕВЛОВА Н.М.

Сведения об официальном оппоненте

**по диссертации Еленской Кристины Валерьевны
«Лексическая репрезентация понятия «насилие» в современном русском языке» по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени кандидата филологических наук**

Фамилия, Имя, Отчество	Черняк Валентина Данииловна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык)
Ученое звание	Профессор по кафедре русского языка
Место работы	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	199053, Санкт-Петербург, 1-а линия Васильевского Острова, д. 52 Телефон: +7 (812) 571-60-88 mail@herzen.spb.ru https://www.herzen.spb.ru
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Наименование подразделения	Филологический факультет, кафедра русского языка
Должность	Профессор
<p>1. Черняк, В. Д. Прецедентные феномены из детской литературы и их лексикографическое описание / В. Д. Черняк, К. П. Сидоренко, Е. П. Носова // Вопросы лексикографии. – 2022. – № 24. – С. 93-112. – DOI 10.17223/22274200/24/5. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49234945</p> <p>2. Черняк, В. Д. Что такое хорошо и что такое плохо: о лексикографическом представлении прецедентных феноменов из детской литературы / В. Д. Черняк, К. П. Сидоренко, Е. П. Носова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2022. – № 204. – С. 179-187. – DOI 10.33910/1992-6464-2022-204-179-187.</p>	

- URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49027385>
3. Черняк, В. Д. Словари XXI века: общие очертания лексикографического пространства / В. Д. Черняк, В. А. Козырев // Лексикография цифровой эпохи : Сборник материалов Международного симпозиума, Томск, 24–25 сентября 2021 года / Отв. ред. Е.А. Юрина, С.С. Земичева. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2021. – С. 11-13. – DOI 10.17223/978-5-907442-19-1-2021-2.
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47231029>
4. Черняк В.Д., Козырев, В. А. Пандемийный год: ракурсы картины мира в зеркале словаря / В. А. Козырев, В. Д. Черняк // Русский язык коронавирусной эпохи / Институт лингвистических исследований РАН. – Санкт-Петербург : Институт лингвистических исследований РАН, 2021. – С. 214-223.
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47190495>
5. Черняк В.Д., Козырев, В. А. Энциклопедия русской лексикографии : в двух томах / В. А. Козырев, В. Д. Черняк ; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург : Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2021. – 535 с. – ISBN 978-5-8064-3021-3.
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46384393>
6. Черняк В.Д., Козырев, В. А. Энциклопедия русской лексикографии : в двух томах / В. А. Козырев, В. Д. Черняк ; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург : Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2021. – 783 с. – ISBN 978-5-8064-3022-0.
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46384395>
7. Черняк В.Д. Козырев, В. А. Диалектная лексикография: многомерность объекта и многообразие типов словарей / В. А. Козырев, В. Д. Черняк // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2021. – № 202. – С. 183-192. – DOI 10.33910/1992-6464-2021-202-183-192.
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47497929>
8. Черняк, В. Д. Рынок и базар в зеркале антропоцентрически ориентированных словарей / В. Д. Черняк, Е. В. Парышева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2020. – № 198. – С. 161-170. – DOI 10.33910/1992-6464-2020-198-161-170.
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44437647>
9. Черняк В. Д. Формирование лексикографической компетенции студента-филолога в контексте новейших направлений современной лексикографии // Ученые записки Новгородского государственного университета. — Великий Новгород, 2020. — N 1 (26). — С. 17.

URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42654504>

10. Черняк, В. Д. Новейшие заимствования и лексикографическая компетенция студентов / В. Д. Черняк // Проблемы формирования лингвокультурной компетенции : сборник научных статей. – Екатеринбург : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2019. – С. 99-111.

URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41249157&pff=1>

Официальный оппонент

В.Д. Черняк

Верно

Начальник управления
по подготовке и аттестации
кадров высшей квалификации

А.А. Лактионов

Дата 09.02.2023

РГПУ им. А.А. Герцена

подпись В.Д. Черняк
А.А. Лактионова

удостоверяю «09» 02 2023 г.

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
отдела кадров

В.В. Губинчик