

Отзыв

официального оппонента о диссертации Натальи Сергеевны КОЧНЕВОЙ «Игровой статус имени собственного в художественном тексте (на материале произведений В.П. Крапивина)», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык.

Языки народов России (Москва, 2022. 260 с. + 237 с. приложений;
автореферат: Москва, 2022. 28 с.)

Изучение места и роли имён собственных в ткани художественного текста является постоянно актуальной и увлекательной исследовательской проблемой. Тонко чувствующий законы развития художественного повествования и его словесного оформления писатель и литературовед Ю. Н. Тынянов (1894-1943) ещё в 1924 году сформулировал важное положение о сути поэтической ономастики: «В художественном произведении нет неговорящих имен. В художественном произведении нет незнакомых имен. Все имена говорят. Каждое имя, названное в произведении, есть уже обозначение, играющее всеми красками, на которые только оно способно. Оно с максимальной силой развивает оттенки, мимо которых мы проходим в жизни. “Иван Петрович Иванов” вовсе не бесцветная фамилия для героя, потому что бесцветность – отрицательный признак только для быта, а в конструкции она сразу становится положительным признаком» (Тынянов, Ю. Н. О литературном факте / Ю. Н. Тынянов // Леф. 1924. № 2. С. 115). Благодаря включению этого произведения в сборник его трудов «Поэтика. История литературы. Кино» (Москва: Наука, 1977. С. 255-270) эти слова стали общеизвестными в филологических кругах, их цитируют практически в каждом исследовании, анализирующем поэтонимологию. Знает их и диссертант, цитируя по сборнику работ учёного 1929 г. (с. 21).

Н. С. Кочнева строит свою работу, опираясь на понятие *языковая игра*, которое позволяет осуществить рассмотрение имени собственного как единицы художественного текста. Необходимость системного описания реализации модели игрового онима во всех его взаимосвязях в художественном тексте определяет **актуальность** рецензируемого диссертационного исследования. Автор достаточно подробно описывает её (с. 6-7).

Исследовательница чётко определяет **объект** исследования – ономастическое пространство художественных текстов В.П. Крапивина (с. 8). Что касается **предмета** исследования, вероятно, следовало бы не просто назвать игровые имена собственные, составляющие часть упомянутого пространства, а определить процессы, показывающие пути и принципы языковой игры с использованием онимов в художественном тексте. Далее в тексте диссертации они хорошо просматриваются.

Н. С. Кочнева точно формулирует **гипотезу** (с. 10) и **цель** диссертации, заключающаяся в комплексном описании модели реализации игрового статуса литературного имени собственного, выражающейся через его положение в художественном тексте (с. 7). Вполне ёмко и точно дано определение **задач** (с. 7-8), которые в целом соотносятся с положениями, выносимыми на защиту.

При перечислении избранных для анализа **методов и приёмов** диссертантка называет реальные описательно-аналитический метод, включающий приёмы (а не методы) классификации и квантитативной характеристики исследуемого материала, методы контекстуального анализа, компонентного анализа, интертекстуального анализа и мнимые метод сплошной выборки, метод интерпретации, и нечто непонятное под названием «методы лингвистического анализа» (с. 9).

Соискательница даёт чёткое определение **научной новизны** диссертации, заключающуюся в систематизации и уточнении типов языковой игры в русле концепции языковой игры как формы лингвокреативного мышления, в расширении существующего понятия *игровое имя собственное*, в систематизации игровых онимов, в дальнейшем развитии идеи игрового семантического (ономастического) поля в контексте художественного произведения (с. 10).

Н. С. Кочнева называет **материал**, включающий около 5 тысяч ономастических единиц, из них игровых онимов – 4 350 единиц (87%), отобранных из 20 художественных текстов и одной целевой выборки (с. 8).

Убедительно, с некоторыми излишними подробностями описана в диссертации **апробация** исследования: Н. С. Кочнева имеет 17 статей и тезисов общим объёмом в 5,50 п. л., из них 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций. Соискательница приняла участие в 19 научных конференциях в Екатеринбурге, Тюмени, Оренбурге (Россия), в Велико-Тырнове (Болгария), а также выступала на заседаниях кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина (с. 11-12).

Подробно описаны **теоретическая** значимость рецензируемого исследования и его **практическая** ценность (с. 10). **Теоретической базой** диссертации стали ключевые положения трудов по исследованию *игры* как культурного, философского и психологического феномена, *языковой игры*, литературного имени и его функционирования в пространстве текста, теории анализа текста и языковой личности и т. д. (с. 9). В автореферате отмечается **личный вклад** автора диссертации в разработку проблематики игрового потенциала имени собственного в художественном тексте, который состоит в

типологизации семантических игровых полей, в предложенной характеристике игровых типов литературных онимов (с. 5 автореферата).

Обстоятельно изложенные **положения**, выносимые на защиту (с. 13-17), в целом находят чёткое продолжение в тексте диссертации и соотносятся с выводами, в них нет аксиоматических постулатов и общепонятных заключений. Рассмотрим эти положения и систему их доказательств в тексте работы. В идеальном случае в диссертации должны координироваться задачи, положения, выносимые на защиту, количество глав (разделов, частей) и содержание основных выводов.

В первом положении определяется, что ономастическое пространство сказочных и фантастических произведений В.П. Крапивина может быть *номинировано* в виде ономастического поля, ядро которого составляет антропонимы, околядерное пространство – топонимы, периферию – все остальные разряды. Автор работы добавляет, что в ономастическом пространстве выделена игровая доминанта, которая представлена в виде игрового семантического поля. По мнению соискательницы, основные игровые типы имён собственных в художественных текстах В.П. Крапивина: аллюзивный, ассоциативный и рефлексивный.

Доказательство этого положения содержится в основном во второй главе работы, а теоретические аспекты соотношения понятий *пространство* и *поле* рассматриваются в параграфе 1.1 (с. 16-18). Не слишком удачно Н.С. Кочнева использует в первом положении термин *номинировать*. В лингвистике за термином *номинация* закреплено значение ‘обозначение чего-л. языковыми средствами, словом; наименование, называние реалии’ (БТС, с. 656).

Второе положение утверждает, что литературное имя собственное в художественных текстах может приобретать игровой статус в зависимости от положения в тексте, интродукции, апеллятивного окружения, посредством актуализации ассоциативно-коннотативного потенциала, авторской метатекстовой рефлексии, трансформации грамматической формы, актуализации фонетической формы.

Это положение также рассматривается в различных частях работы, прежде всего, в параграфах 1.3 и 2.3. Диссертантка отмечает, что наложение различных смыслов, трансформация прецедентных сюжетов порождает направленный комический эффект (с. 149). Думается, что при анализе игрового статуса онима в художественном тексте можно было не просто сослаться на использование терминов предшественниками, но и пояснить своё их понимание (с. 329). Термин *интродукция* используется в музыковедении, обозначая ‘короткое вступление, предшествующее основной части музыкального произведения’ (БТС, с. 396). Н. В. Васильева использует его в

значении 'включение, введение, внесение', вероятно, под влиянием англ. *introduction* или нем. *Introduktion*. Термин Н. В. Васильевой *апеллятивный конвой* включён в диссертации в глоссарий, следовательно, является важным для понимания концепции автора, однако в самом тексте он встречается лишь четырежды (с. 29, 30, 125, 128), всегда как синоним термина *апеллятивное окружение*, который часто используется автором, но не включён в глоссарий.

В третьем положении утверждается, что в контексте художественного произведения игровые имена собственные объединяются в игровые семантические поля на основе выделения общей архисемы, либо на основе определения функциональной роли. Посредством объединения онимических единиц в одно семантическое поле трансформируется статус имени собственного: с семантически нейтрального статуса имени собственного на игровой.

Это положение рассматривается в третьей главе. Диссертантка выделяет в литературном творчестве В.П. Крапивина четыре доминантных игровых семантических поля: «Природа», «Ирреальный мир», «Двойничество», «Цвет и свет». Архисемы в первых трёх полях вынесены в качестве их наименований. Остаётся не вполне ясным, какая же архисема может быть выделена в последнем игровом поле. Известно, что архисема – «это наиболее общая, абстрактная сема в структуре значения, которая относит называемый предмет к какому-либо классу» (Стернин И.А., Саломатина М.С. Семантический анализ слова в контексте. – Воронеж: Истоки, 2011. – С. 12). Словарь даёт такие дефиниции словам: цвет – 'свойство тела вызывать зрительные ощущения в соответствии со спектральным составом отражаемого или испускаемого им видимого излучения; окраска'; свет – 'лучистая энергия (электромагнитные колебания в определённом диапазоне волн), воспринимаемая глазом и делающая видимым окружающий мир' (БТС, с. 1458, 1157). Эти близкие к научному восприятию денотатов толкования не вполне соответствуют их пониманию рядовыми носителями языка, которое, скорее, отражено в словаре В. И. Даля: свет – «состоянье, противное тьме, темноте, мраку, потёмкам, что даёт способ видеть»; цвет – «род или вид краски, масть, колер». Если в научном восприятии понятия цвета и света могут быть сближены семой 'излучение', то в бытовом, народном осмыслении лексем между ними нет семантической общности. Может ли игровое поле иметь две архисемы?

Четвёртое положение отмечает, что игровое имя собственное в произведениях В.П. Крапивина выполняет различные функции: 1) оценочную; 2) миромоделирующую; 3) текстообразующую; 4) метарефлексивную. Это положение анализируется в первой главе с опорой на взгляды

предшественников и в последующих главах при анализе конкретного ономоупотребления. Диссертантка отмечает, что В. П. Крапивин – автор, творчеству которого свойственен метарефлексивный характер в использовании ономастических единиц (с. 125). По мнению Н. С. Кочневой, языковая игра по своей природе оценочна, поэтому языковая рефлексия может рассматриваться в качестве способа ономастической игры (с. 118).

Работа написана хорошим русским научным языком, терминология употребляется уместно, точно, без излишеств, соответствует парадигмам современной ономастики. Некоторые использованные термины нуждаются если не в дефиниции, то хотя в пояснении. Автор использует термин *метарефлексивный* (с. 11, 125, 230 и др.), который пока не входит в лингвистические и ономастические словари, а в социологии, психологии и литературоведении у него имеются значительно различающиеся определения: 1) «тип рефлексивности индивида, выражающийся в постоянной критичности как по отношению к себе, так и к внешней ситуации» (Кравченко С. А. Словарь новейшей социологической лексики: теории, понятия, персоналии (с английскими эквивалентами). Москва: МГИМО-Университет, 2011. – 407 с.); 2) «метарефлексивные процессы наблюдения, осмысления и изменения, преобразующие содержания сознания и самосознания» (Россохин А. В. Психология рефлексии измененных состояний сознания: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. Москва, 2009. С. 11); 3) «метарефлексия философов в контексте “лингвистического” поворота привела к пониманию философии не просто как типа мировоззрения, но как языка, а затем – дискурса» (Корчинский А.В. Форманты мысли: Литература и философский дискурс. Москва: Языки славянской культуры, 2015. – 288 с.); 4) «метарефлексивный диалог писателей» (Прохорова Т. Г. Метарефлексивный диалог с Ф. М. Достоевским в малой прозе Юрия Буйды // Вестник Томского гос. ун-та. Филология. 2014. №6(32). С. 137-150). Какое из отмеченных значений наиболее близко авторской позиции?

Каждая глава завершается чётко сформулированными и вытекающими из предшествующего текста выводами, а сама работа заканчивается ёмким **заключением** (с. 226-232), которое обладает самостоятельной ценностью, не повторяет дословно выводы по главам, а содержит в сконцентрированном виде открытия и находки исследовательницы. Достаточно чётко определены *перспективы* работы.

Список литературы содержит 240 позиций, в том числе 234 наименования статей и книг, 21 источник (на с. 8-9 дан их повтор) и 5 словарей. В списке представлена доступная литература по анализируемой проблеме, она реально отражена в тексте диссертации (опечатки и неточности оформления в

списке встречаются редко: №№ 58, 100, 108, 127, 147, 157, 181, 195, 204 и нек. др.). В списке отсутствуют публикации на иностранных языках, хотя по проблемам игрового статуса имени собственного в художественном тексте имеются публикации зарубежных авторов. Отрадно отметить, что в библиографии достаточно хорошо представлены издания последних лет: 12 публикаций 2021 г. и даже 3 работы 2022 г. Пропуски некоторых работ связаны с их факультативностью для данной диссертации или недоступностью в связи с выходом в свет небольшим тиражом в одном из провинциальных вузов.

В двух **приложениях** (с. 261-497) даны глоссарий используемых терминов (лучше бы его назвать словариком), которые приведены почему-то не в алфавитном порядке, и распределённые по тематическим группам исследуемые онимы из произведений В.П. Крапивина.

Высоко оценивая диссертационное исследование Н.С. Кочневой, мы сделаем некоторые не слишком существенные замечания, которые, надеемся, будут стимулировать соискательницу на дальнейший научный поиск и обеспечат необходимый уровень дискуссии на защите.


Соискательница хорошо знает ономастические термины, даёт их чёткие дефиниции по словарю Н. В. Подольской: фитонимы – «собственное имя любого растения» [Подольская 1978: 158]; ойконим – «собственное имя любого поселения, в том числе городского типа – астионим и сельского типа – комоним» [Подольская 1978: 93] и т. п. Однако при конкретном анализе в состав отдельных групп включаются не соответствующие определению единицы: хоронимы – Верховное Правление (с. 268), урбанонимы – Петергоф (с. 277), рестораны «Версаль» и др. (с. 275-279); почти все примеры дромонимов составляют названия станций (с. 279-280), которые всё же не являются «собственным именем любого пути сообщения: наземного, водного, подземного, воздушного» [Подольская 1978: 57]. Всё это накладывает отпечаток на результаты подсчётов поэтонимов в текстах и их отражение в диаграммах (с. 84, 85, 95 и др.). Определённые сомнения вызывает констатация, что говорящая фамилия *Людоедов* связана с родом деятельности персонажа народных сказок (с. 208).

В текстах принято инициалы ставить в препозиции, а в сносках и списках литературы – в постпозиции. В диссертации нет последовательности, иногда на одной и той же странице встречается разное оформление: Крапивин В.П. – В.П. Крапивина (с. 4), в трудах Селищева А.М., Белецкого А.А., Суперанской А.В. – в философских трудах П. Флоренского, В.Н. Топорова, А.Ф. Лосева (с. 15) и т. д.

Отметим ещё раз, что сделанные замечания несколько не снижают общей положительной оценки выполненного соискательницей исследования. Диссертация Н.С. Кочневой является самостоятельной завершённой работой, содержащей новое решение актуальных научных задач, имеющей существенное значение для разработки проблем ономастики, поэтонимологии, теории текста. Выводы и материал исследования могут быть использованы в вузовской и школьной практике при преподавании русского языка.


Диссертация Н.С. Кочневой «Игровой статус имени собственного в художественном тексте (на материале произведений В.П. Крапивина)», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической науки. Научное сочинение отвечает критериям, указанным пп. 9-14 положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в редакции от 26.03.2016 №237). Автореферат и публикации отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Работа соответствует паспорту специальности. Автор диссертации Наталья Сергеевна КОЧНЕВА, несомненно, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой рецензируемой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент – доктор филологических наук, специальность 10.02.01 – русский язык, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»  Василий Иванович Супрун
21 ноября 2022 г.

Контактные данные:

Адрес: 400005, Волгоград, пр. Ленина, 27, ВГСПУ
Телефон: +7-8442-602825; Сайт: <https://vspu.ru/>; e-mail: rusyaz@vspu.ru
Сайты со сведениями об оппоненте: <https://vspu.ru/node/4556>;
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=445643

Подпись Василия Ивановича Супруна заверяю:
учёный секретарь учёного совета ФГБОУ ВО «ВГСПУ»,
кандидат психологических наук, доцент  О.А. Карпушова
22 ноября 2022 г.

Сведения об официальном оппоненте по диссертации
 Кочневой Натальи Сергеевны «Игровой статус имени собственного в
 художественном тексте (на материале произведений В.П. Крапивина)»,
 представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
 наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Фамилия, Имя, Отчество	Супрун Василий Иванович
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык)
Ученое звание	профессор
<i>Место работы</i>	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	400005, Волгоград, пр. Ленина, 27; Тел. +7(8442)602812; e-mail: rector@vspu.ru; https://www.vspu.ru/
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»
Наименование подразделения	Кафедра русского языка и методики его преподавания
Должность	профессор
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	

1. Супрун, В. И. Ономастический мир Бориса Петровича Екимова / В. И. Супрун // Учёные записки УО ВГУ им. П. Мю Машерова. 2022. Т. 35. – С. 163-166. <https://elibrary.ru/item.asp?id=49277204>
2. Супрун, В. И. Ласковые имена в жизни и творчестве Корнея Чуковского / В. И. Супрун // Новый мир. 2022. №4. – С. 178-179. <https://elibrary.ru/item.asp?id=48215411>
3. Бекасова, Е.Н. XIX Международная научная конференция «Ономастика Поволжья» / Е. Н. Бекасова, В. И. Супрун // Вопросы ономастики. 2022. Т. 19. №2. – С. 263-269. <https://elibrary.ru/item.asp?id=49267496>
4. Супрун, В. И. Райские деревья в языке и культуре русских / В. И. Супрун // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2022. №2(45). – С. 86-94. <https://elibrary.ru/item.asp?id=48999727>
5. Крюкова, И. В. Номо агенс в зеркале региональной топонимии (по материалам словаря ойконимов Волгоградской области) / И. В. Крюкова, В. И. Супрун // Нефилология. 2022. Т. 8. №3. С. 427-436. <https://elibrary.ru/item.asp?id=49436690>
6. Супрун, В. И. Реализация в языке законов экономии речевых усилий и эстетико-эмоционального расширения речи / В. И. Супрун, А. В. Данилов // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2022. №3(166). – С. 226-233. <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-v-yazyke-zakonov-ekonomii-rechevyh-usilii-i-estetiko-emotsionalnogo-rasshireniya-rechi/viewer>
7. Супрун, В. И. Соотношение научного и популярного изложения в современном ойконимическом словаре / В. И. Супрун // Сучасныя праблемы анамастыкі: Зборнік навуковых артыкулаў. Мінск, 2022. – С. 301-306. <https://elibrary.ru/item.asp?id=48415394>
8. Супрун, В. И. Этимологическая магия слова: топонимические предания Волгоградской области / В. И. Супрун // Живая старина. 2021. №3(111). – С. 39-41. <https://elibrary.ru/item.asp?id=46631040>
9. Брысина, Е. В. Страноведческий потенциал донской казачьей культуры и диалекта / Е. В. Брысина, В. И. Супрун // Мир русского слова. 2021. №3. – С. 4-13. <https://elibrary.ru/item.asp?id=47391566>
10. Супрун, В. И. Континуальность общенародного русского языка: диалекты – социолекты – городская речь – региолекты / В. И. Супрун // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2021. №6(159). – С. 91-98. <https://elibrary.ru/item.asp?id=46511225>
11. Крюкова, И. В. Пути развития славянской ономастической лексикографии: аналитический обзор / И. В. Крюкова, В. И. Супрун //

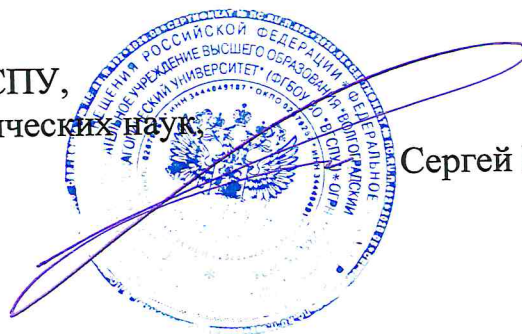
- Вопросы ономастики. 2021. Т. 18. №3. – С. 238-269.
<https://elibrary.ru/item.asp?id=47483818>
12. Супрун, В. И. Эволюция терминов журналистики: от ведомостей до медиа / В. И. Супрун // Медиалингвистика. 2021. Т. 8. №4. – С. 391-405.
<https://elibrary.ru/item.asp?id=47417531>
13. Супрун, В. И. Донская казачья свадьба «рыцарского» периода / В. И. Супрун // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. №2(145). – С. 155-162.
<https://elibrary.ru/item.asp?id=42651444>
14. Супрун, В. И. Лингвокультура белорусского Поозерья / В. И. Супрун // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. №6(149). – С. 179-182. <https://elibrary.ru/item.asp?id=43807151>
15. Супрун, В. И. Две фамилии – две этимологические загадки / В. И. Супрун // Новый мир. 2020. №7. – С. 148. <http://xn----dtbavjjub6df.xn--p1ai/2020/07/20/%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%BC%D0%B8%D1%80-2/>

Официальный оппонент,
доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык),
профессор, профессор
кафедры русского языка и методики
его преподавания ФГБОУ ВО
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»



Василий Иванович Супрун

Проректор по науке ВГСПУ,
доктор физико-математических наук,
доцент
11 октября 2022 г.



Сергей Юрьевич Глазов